

L'impact de la formation sur les trajectoires professionnelles

Marc Ferracci

Université Panthéon Assas

France Stratégie

Le problème de l'évaluation

- Comparer la situation des individus formés et non formés ne renseigne pas sur l'effet de la formation => nécessité de **contrôler les biais de sélection**
- Question : quelle situation auraient connue les individus formés **en l'absence de formation** ?
 - ⇒ Reconstitution de cette **situation contrefactuelle** au moyen de **méthodes statistiques**
- **Culture de l'évaluation peu développée en France** : audits plutôt qu'évaluations d'impact
 - ⇒ favoriser une **culture de l'évaluation** dans la sphère administrative et les institutions en charge du financement du système (OPCA notamment)

La formation des chômeurs: des effets qui varient dans le temps

- **Quels effets sur le retour à l'emploi ?** Nécessité de distinguer :
 - l'effet *ex-ante* (positif si les formations sont obligatoires, négatif sinon)
 - l'effet de *lock-in* (négatif pendant la formation)
 - l'effet *ex-post* (variable selon les études)
- **Effet net sur la durée de chômage généralement négatif:**
 - ⇒ +100 jours de chômage en moyenne en France (Crépon, Ferracci, Fougère, 2012). **Explication:** effet d'enfermement (*lock-in*) prévaut
- **Effet généralement positif sur la durée de l'emploi retrouvé**
 - ⇒ + 330 jours d'emploi pour les chômeurs formés en moyenne (Crépon et al., 2012)
 - ⇒ Effet d'autant plus fort que les formations sont longues (capital humain général)

A quel moment former les demandeurs d'emploi ?

- **Efficacité plus importante** lorsque la formation intervient relativement **tôt dans l'épisode de chômage**.
 - ⇒ Brodaty et al. (2001): formation plus efficaces débutent durant la première année de chômage.
 - ⇒ Bolvig et al. (2003): effet maximal après 8 mois de chômage.

Des effets qui varient selon les publics et les contenus de formation

- Des formations plus efficaces pour les **individus les plus qualifiés et diplômés**
 - ⇒ Cavaco, Fougère, Pouget (2013): analyse des conventions de conversion
 - ⇒ **Arbitrage entre efficacité et équité**
- Contenus de formation: **les mises en situation professionnelle sont plus efficaces**
 - ⇒ Bonnal, Fougère et Sérandon (1997), Brodaty, Crépon, Fougère (2001)
 - ⇒ **Nécessité de permettre une éligibilité large des formations aux comptes (ie pas seulement du certifiant et diplômant académique)**

L'impact de la formation des salariés

- **Evaluations causales** montrent:
 - des effets **modestes**, voire nuls sur les **salaires**;
 - des effets **plus importants** sur la **productivité** et la **stabilité de l'emploi**.
- **Interprétation**:
 - des formations le plus souvent **spécifiques et courtes**;
 - les employeurs captent la majeure partie du **rendement de la formation**
- Existence de certaines **externalités de la formation**:
 - Effets de diffusion (*spillovers*)
 - Économies ultérieures pour l'assurance chômage (Blasco, Crépon et Kamionka, 2012)

Effacité des dispositifs visant à accroître la participation

- Différents types de dispositifs: subventions, déductions fiscales, comptes individuels de formation
- Enseignements:
 - ⇒ **Subventions aux employeurs peu efficaces** dans le contexte britannique, car **trop faibles et pour des contenus de formation trop généraux**
 - ⇒ **Déductions fiscales doivent éviter les effets de seuil** (déduction à partir de 40 ans aux Pays-Bas)
 - ⇒ **Relative efficacité des CIF (Pays-Bas): initiative individuelle**