

Évaluation interdisciplinaire des impacts du CICE en matière de compétitivité internationale, d'investissement, d'emploi, de résultat net des entreprises et de salaires

Équipe de recherche du Laboratoire Interdisciplinaire d'Évaluation des Politiques Publiques (LIEPP) de Sciences Po en réponse à l'appel à évaluation de *France Stratégie*

Point d'étape, 3 octobre 2017

Responsable scientifique et directeur de projet : Clément Carbonnierⁱ

Equipe de recherche : Clément Malgouyres^{ii et iv}, Loriane Pyⁱⁱ, Camille Urvoy^{iii et iv}

* : Laboratoire Interdisciplinaire d'Évaluation des Politiques Publiques (LIEPP), centre d'excellence soutenu par l'ANR dans le cadre des "Investissements d'Avenir" (ANR-11-LABX-0091, ANR-11-IDEX-0005-02).

Ce travail a bénéficié d'une aide de l'État gérée par l'Agence nationale de la Recherche au titre du programme Investissements d'Avenir portant la référence ANR-10-EQPX-17 (Centre d'accès sécurisé aux données - CASD).

i : Université de Cergy-Pontoise, THEMA ; Co-directeur de l'axe "politiques socio-fiscales" du LIEPP, Sciences Po, clement.carbonnier@u-cergy.fr ; *ii* : Banque de France ; *iii* : Sciences Po, département d'économie ; *iv* : Sciences Po, LIEPP.

Ce rapport a bénéficié du travail d'agents de la Banque de France. Ces auteurs s'expriment à titre personnel et ce rapport n'exprime pas nécessairement la position de la Banque de France ou de l'Eurosystème.

**Évaluation interdisciplinaire des impacts du CICE
en matière de compétitivité internationale, d’investissement,
d’emploi, de résultat net des entreprises et de salaires**

Équipe de recherche du Laboratoire Interdisciplinaire d’Évaluation des Politiques
Publiques (LIEPP) de Sciences Po en réponse à l’appel à évaluation de *France Stratégie*

Rapport d’étape, 3 octobre 2017

Table des matières

Résumé	7
1 Introduction	9
2 Impact du CICE sur les profits	12
3 Impact du CICE sur les investissements	13
4 Impact du CICE sur l’emploi	14
5 Impact du CICE sur les salaires	16
6 Remarques conclusives	17
7 Références bibliographiques	19
A Précisions techniques : les bases de données	21
B Précisions techniques : la stratégie d’identification	24
C Résultats complémentaires, impact sur les profits par taille-secteur	28
C.1 Impact sur les profits, l’industrie	29
C.2 Impact sur les profits, l’énergie	31
C.3 Impact sur les profits, la construction	33
C.4 Impact sur les profits des entreprises du commerce	35
C.5 Impact sur les profits, services aux entreprises	37

C.6	Impact sur les profits, services aux particuliers	39
D	Résultats complémentaires, impact sur l'emploi par taille-secteur	41
D.1	Impact sur l'emploi total de l'industrie	42
D.2	Impact sur l'emploi total de l'énergie	44
D.3	Impact sur l'emploi total de la construction	46
D.4	Impact sur l'emploi total du commerce	48
D.5	Impact sur l'emploi total, services aux entreprises	50
D.6	Impact sur l'emploi total des services aux particuliers	52
D.7	Impact sur l'emploi, ouvriers et employés de l'industrie	54
D.8	Impact sur l'emploi, ouvriers et employés de l'énergie	56
D.9	Impact sur l'emploi, ouvriers et employés de la construction	58
D.10	Impact sur l'emploi, ouvriers et employés du commerce	60
D.11	Emploi, ouvriers et employés, services aux entreprises	62
D.12	Emploi, ouvriers et employés, services aux particuliers	64
D.13	Emploi, cadres et professions intermédiaires de l'industrie	66
D.14	Emploi, cadres et professions intermédiaires de l'énergie	68
D.15	Emploi, cadres et professions intermédiaires, construction	70
D.16	Emploi, cadres et professions intermédiaires, commerce	72
D.17	Emploi, cadres et intermédiaires, services aux entreprises	74
D.18	Emploi, cadres et intermédiaires, services aux particuliers	76
E	Résultats complémentaires, impact sur les salaires par taille-secteur	78
E.1	Impact sur les salaires totaux de l'industrie	79
E.2	Impact sur les salaires totaux de l'énergie	81
E.3	Impact sur les salaires totaux de la construction	83
E.4	Impact sur les salaires totaux du commerce	85
E.5	Impact sur les salaires totaux, services aux entreprises	87
E.6	Impact sur les salaires totaux des services aux particuliers	89
E.7	Salaires des ouvriers et employés de l'industrie	91
E.8	Salaires des ouvriers et employés de l'énergie	93
E.9	Salaires des ouvriers et employés de la construction	95
E.10	Salaires des ouvriers et employés du commerce	97

E.11 Salaires des ouvriers et employés, services aux entreprises	99
E.12 Salaires des ouvriers et employés, services aux particuliers	101
E.13 Salaires des cadres et intermédiaires de l'industrie	103
E.14 Salaires des cadres et intermédiaires de l'énergie	105
E.15 Salaires des cadres et intermédiaires de la construction	107
E.16 Salaires des cadres et intermédiaires du commerce	109
E.17 Salaires, cadres et intermédiaires, services aux entreprises	111
E.18 Salaires, cadres et intermédiaires, services aux particuliers	113

Évaluation interdisciplinaire des impacts du CICE en matière de compétitivité internationale, d’investissement, d’emploi, de résultat net des entreprises et de salaires

Équipe de recherche du Laboratoire Interdisciplinaire d’Évaluation des Politiques Publiques (LIEPP) de Sciences Po en réponse à l’appel à évaluation de *France Stratégie*

Rapport d’étape, 3 octobre 2017

Résumé

Le présent rapport fait suite au rapport “*Évaluation interdisciplinaire des impacts du CICE en matière de compétitivité internationale, d’investissement, d’emploi, de résultat net des entreprises et de salaires*” remis le 29 septembre 2016 à *France Stratégie* (Carbonnier et al. 2016), et du complément de rapport remis le 21 mars 2017 à *France Stratégie* (Carbonnier et al. 2017), qui évaluent les impacts du Crédit d’impôt pour la compétitivité et l’emploi (CICE) pour les deux premières années après sa mise en place (2013 et 2014), et pour la troisième année (2015) en ce qui concerne l’impact sur le commerce international. Ce rapport étend l’analyse aux impacts observables en matière de profits, d’emploi et de salaires dans la troisième année suivant la mise en place du crédit d’impôt, c’est à dire en 2015.

Les rapport précédents avaient mis au jour la faiblesse de la réaction des entreprises, en particulier sur l’emploi, pour lequel aucun impact significativement positif n’avait été détecté. Aucun impact significatif n’avait non plus été mis en évidence en ce qui concerne les exportations. En revanche, un effet faible mais significativement positif du CICE sur les marges des entreprises avait été mis au jour ainsi qu’ un effet important sur les salaires, en particulier des cadres et professions intellectuelles supérieures.

L’objectif de la suite de nos travaux est de déterminer si les effets jusqu’ici mis en évidence sont stables dans le temps ou si au contraire ils sont modifiés par la montée en charge du dispositif. Pour procéder à cette analyse, nous disposons maintenant du millésime 2015 pour toutes les bases de données nécessaires à nos estimations, ce qui nous permet de construire un panel nettoyé et cylindré sur la période 2010-2015 comprenant 345 122 entreprises qui a l’avantage d’être très représentatif des entreprises ayant recours

au CICE, aussi bien en terme de nombre que de montant.

Nous réalisons sur cette base des estimations en double différence sur l'intensité de l'intention de traiter, c'est à dire que nous comparons des entreprises plus ou moins exposées au CICE, calculé à partir de la distribution de leur masse salariale l'année précédent la mise en place du CICE (soit en 2012), avant et après l'introduction du CICE. En plus des estimations sur l'ensemble du panel, nous effectuons des estimations séparées par catégories d'entreprises en fonction de la taille et du secteur. Ces nouvelles estimations permettent non seulement de faire émerger des hétérogénéités possibles de réaction au CICE selon les catégories d'entreprises mais aussi de conforter la méthode d'identification et les résultats, avec des tests placebos qui valident mieux l'hypothèse de tendance commune au sein des catégories de secteur taille.

Les estimations sur les profits font apparaître un impact positif circonscrit aux plus petites entreprises. Pour ces micro-entreprises (d'un à neuf salariés), et quel que soit le secteur, le CICE a permis d'augmenter les marges. En revanche, ces résultats ne tiennent pas pour les entreprises de taille plus importante. Ceci peut soit indiquer une réaction différente au CICE selon la taille des entreprises soit refléter le recours à une écriture comptable différente. Les données ne nous permettent pas de nous prononcer à ce sujet.

En ce qui concerne l'emploi global, aucun impact significativement positif ne ressort de nos estimations, quelle que soit la spécification retenue. Dans les estimations par catégorie de taille \times secteur, qui ont l'avantage de rassembler des entreprises particulièrement similaires, l'effet est en majeure partie non significatif. Toutefois, cette absence d'impact global cache des effets contrastés par catégorie socioprofessionnelle : selon les sous échantillons de taille \times secteur, l'impact est positif ou nul sur les emplois de cadres, professions intellectuelles supérieures et intermédiaires, mais il est négatif ou nul sur les emplois d'ouvriers et employés.

Enfin, en ce qui concerne l'effet du CICE sur les salaires, il apparaît positif et significatif et les résultats des estimations par sous-secteur confirment ceux des estimations sur l'échantillon global, avec des tests placebos qui valident mieux l'hypothèse de tendance commune. Les estimations réalisées par catégorie suggèrent que le CICE a impact positif sur les salaires des cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires. En revanche, l'impact n'est pas significatif sur les salaires des ouvriers et employés. Le CICE semble ainsi avoir bénéficié à certaines catégories de salariés.

Évaluation interdisciplinaire des impacts du CICE en matière de compétitivité internationale, d’investissement, d’emploi, de résultat net des entreprises et de salaires

Équipe de recherche du Laboratoire Interdisciplinaire d’Évaluation des Politiques
Publiques (LIEPP) de Sciences Po en réponse à l’appel à évaluation de *France Stratégie*

Rapport d’étape, 3 octobre 2017

1 Introduction

À la suite du rapport “*Évaluation interdisciplinaire des impacts du CICE en matière de compétitivité internationale, d’investissement, d’emploi, de résultat net des entreprises et de salaires*” remis le 29 septembre 2016 à *France Stratégie* (Carbonnier et al. 2016), et du complément de rapport remis le 21 mars 2017 à *France Stratégie* (Carbonnier et al. 2017), qui évaluent les impacts du Crédit d’impôt pour la compétitivité et l’emploi (CICE) pour les deux premières années après sa mise en place (2013 et 2014) ainsi que les impacts la troisième année (2015) en ce qui concerne les échanges internationaux, l’équipe de recherche du LIEPP Sciences Po, outre la validation par les pairs de la communauté scientifique des évaluations déjà réalisées, a cherché à approfondir la question de la montée en charge temporelle du dispositif fiscal, en analysant l’impact du CICE sur les profits, l’emploi et les salaires, au cours de l’année 2015.

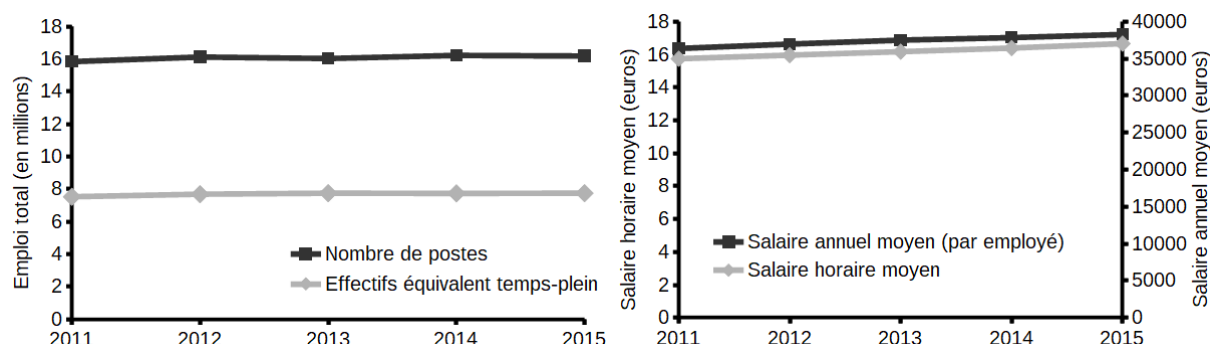
En effet, les résultats sur les années 2013 et 2014 ont mis au jour la faiblesse de la réaction des entreprises, en particulier sur l’emploi, pour lequel aucun impact significativement positif n’avait été détecté. Aucun impact significatif n’avait non plus été observé en ce qui concerne les exportations, ce qui s’explique notamment par le fait que les entreprises exportatrices ne semblent pas avoir réduit leurs prix sur les marchés internationaux suite à la mise en place du CICE.

En revanche, nous avons conclu à un effet faible mais significativement positif du CICE sur les marges des entreprises et un effet plus important sur les salaires. Si toutes les catégories socioprofessionnelles semblent avoir bénéficié de la mise en place du CICE, il était apparu que les cadres et les professions intellectuelles supérieures en avaient

bénéficié plus tôt (dès 2013 alors qu'il faut attendre 2014 pour voir un effet pour les autres catégories) et dans une plus grande mesure.

L'objectif de la suite de nos travaux est maintenant de déterminer si les effets sur l'emploi et les exportations en 2013 et 2014, mis en évidence dans les rapports précédents, sont restés très limités en 2015 ou si au contraire ils ont augmenté avec la montée en charge du dispositif. Pour procéder à cette analyse, nous avons eu besoin d'accéder aux données pour l'année 2015. Nous disposions déjà depuis la fin de l'année 2016 de la base de données des douanes pour 2015, et nous disposons maintenant de ce millésime pour la base de données sociales (DADS postes, données semi-définitives) depuis le mois de mai 2017 et pour la base de comptabilités d'entreprises (FARE) depuis le mois de juillet 2017. Ceci nous a permis de construire un panel nettoyé et cylindré sur 2010-2015, qui comprend 345 122 entreprises (les précisions sur la construction de ce panel d'étude sont données dans l'annexe A). Une première analyse descriptive simple suggère qu'au niveau agrégé, il n'y a pas eu de rupture observable en 2013 ou dans les années qui ont suivi (graphique 1)

Graphique 1 – Tendances des indicateurs d'emploi et de salaires, 2011-2015



Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Nous nous concentrons dans ce rapport sur l'impact du CICE sur les profits, les investissements, l'emploi et les salaires.¹ Nous adoptons la même stratégie d'identification que précédemment, à savoir une double différence en incluant une variable d'intensité de traitement en 2015 (les précisions sur les adaptations au cas 2015 sont présentées dans l'annexe B). Ainsi nous comparons des entreprises plus ou moins exposées au CICE, calculé à partir de la distribution de leur masse salariale l'année précédant la mise en place du CICE (soit en 2012), avant et après l'introduction du CICE, sur la période 2010-2015.

1. Les résultats de l'impact du CICE sur les exportations incluant l'année 2015 ont déjà été présentés dans les rapports précédents.

Pour être valide, cette stratégie de différence de différence repose sur l’hypothèse de tendance commune. Pour la vérifier, nous réalisons des tests placebos, en comparant les comportements des entreprises plus ou moins exposées à la réforme avant l’introduction du CICE, et ce pour chaque variable d’intérêt. L’hypothèse de tendance commune est valide dès lors qu’il n’existe pas de différence significative pré-réforme entre entreprises plus ou moins traitées.

En plus des estimations sur l’ensemble du panel, nous effectuons, à la demande des organisations représentatives des employeurs et des employés, des estimations séparées par catégories d’entreprises en fonction de la taille et du secteur. Nous reprenons les catégories présentées dans le rapport Carbonnier et al. (2016), soit 4 niveaux de taille et 6 grands secteurs, pour 24 catégories d’entreprises par taille-secteurs. Ces nouvelles estimations permettent non seulement de faire émerger des hétérogénéités possibles de réaction au CICE selon les catégories d’entreprises mais aussi, comme nous allons le voir, de conforter la méthode d’identification, avec des tests placebos qui valident quasi systématiquement l’hypothèse de tendance commune au sein des catégories de secteur taille, et des résultats qui sont cohérents entre catégories.

Les principaux résultats de ces nouvelles estimations sur échantillon global sont détaillés dans la suite de ce rapport, les résultats complets par catégorie de secteur taille et de catégorie socio-professionnelle étant présentés dans les annexes C à E. Dans l’ensemble, ils montrent une grande stabilité des effets du CICE : les estimations pour 2015 sont très semblables à celles de 2013 et 2014. Il ne semble donc pas qu’il y ait eu une montée en charge tardive des effets du CICE.² Globalement, les résultats indiquent que le CICE a eu peu d’effet sur les marges, n’a pas eu d’effet significativement positif sur l’emploi mais qu’en revanche, une partie du CICE a été redistribuée sous forme de salaire par les entreprises.

La suite de ce rapport d’étape présente les résultats des estimations générales en commençant par l’impact du CICE sur les profits, puis l’impact du CICE sur l’investissement, nous analysons ensuite l’impact du CICE sur l’emploi et enfin l’impact du CICE sur les salaires. La dernière section conclut.

2. A moins que celle-ci n’intervienne que plus tardivement encore (à savoir en 2016).

2 Impact du CICE sur les profits

Un des objectifs du CICE était de donner plus de marges de manœuvres financières aux entreprises françaises, afin de leur permettre d'investir dans un second temps dans la qualité de leurs produits pour gagner en compétitivité hors prix sur les marchés internationaux.

Comme présenté dans les précédents rapports, nous mesurons les profits à partir des marges d'exploitation, définies comme le ratio de l'ensemble des recettes d'exploitation sur l'ensemble des coûts d'exploitation. Les résultats sont présentés dans le tableau 1.

Tableau 1 – Impact du CICE sur les profits (marges d'exploitation)

	Tous secteurs		Secteurs avec effet prix		Secteurs sans effet prix	
	(NP)	(P)	(NP)	(P)	(NP)	(P)
Test placebo	-0.117 (0.081)	-0.110 (0.081)	-0.145* (0.063)	-0.139 (0.108)	-0.176** (0.055)	-0.148 (0.080)
Traitement 2013	0.249*** (0.055)	0.075 (0.067)	0.290* (0.147)	0.060 (0.149)	0.066 (0.053)	0.036 (0.053)
Traitement 2014	0.142* (0.065)	-0.057 (0.046)	0.204 (0.124)	0.049 (0.109)	0.078 (0.058)	-0.080 (0.046)
Traitement 2015	0.091 (0.051)	-0.067 (0.049)	0.155 (0.131)	0.061 (0.151)	0.030 (0.048)	-0.130 (0.071)

Note : La distinction des secteurs avec ou sans effet prix est issue de l'évaluation de l'impact du CICE sur les prix réalisée par l'INSEE ; NP régressions non pondérées, P régressions pondérées ; écarts types entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Dans l'ensemble, les résultats issus de ces estimations sur l'échantillon global (colonnes 1 et 2) suggèrent un effet très limité du CICE sur les profits des entreprises. Les tests placebo valident le contrôle des hétérogénéités de tendances, mais aucun impact significatif n'apparaît dans les régressions pondérées (par la taille de l'entreprise, mesurée par son effectif en équivalent temps plein en 2012). En revanche, un impact positif apparaît pour les régressions non pondérées, mais il semble s'amenuiser d'année en année, jusqu'à n'être plus significatif en 2015. Ceci peut être dû à la diffusion progressive des bénéfices du CICE le long de la chaîne de valeur.

La différence entre les résultats des régressions pondérées et non pondérées provient très certainement d'impacts hétérogènes du CICE sur les entreprises de tailles différentes. En effet, les résultats par catégorie de taille-secteur (voir annexe C) font apparaître des

résultats significativement positifs pour tous les secteurs en ce qui concerne les plus petites entreprises, alors que les effets sur les entreprises plus grandes sont non significatifs (ou non interprétables du fait d'échecs des tests placebo).

Par ailleurs, la base d'étude est également scindée en deux échantillons d'entreprises selon qu'elles appartiennent ou non à des secteurs identifiés par l'INSEE comme ayant transmis le CICE dans leurs prix. En effet il se pourrait que l'effet du CICE sur les marges soit atténué si certaines entreprises utilisent le CICE pour baisser les prix. La comparaison des régressions séparées pour les secteurs identifiés par l'INSEE comme utilisant le CICE pour baisser les prix (colonnes 3 et 4) et pour les secteurs dans lesquels les entreprises ne semblent pas utiliser le CICE pour baisser les prix (colonnes 5 et 6) ne fait pas ressortir d'effet différent entre ces deux groupes.

Il faut néanmoins interpréter ces résultats avec précaution. Le fait que les entreprises ne semblent pas (ou peu) avoir utilisé le CICE pour améliorer leurs marges peut être la simple conséquence de choix d'écritures comptables plutôt que le reflet d'une véritable absence d'effet sur les marges. En effet, comme indiqué dans les rapports précédents, le CICE peut apparaître ou non dans la base de données FARE en fonction de la manière qu'ont les entreprises de le comptabiliser.

Ces résultats peuvent aussi refléter une véritable absence d'effet sur les marges auquel cas les entreprises auraient pu utiliser le CICE autrement : augmenter l'investissement, les salaires, ou l'emploi. Ce sont les questions que nous abordons dans la suite de ce rapport.

3 Impact du CICE sur les investissements

Un des objectifs du CICE était de permettre aux entreprises de reconstituer leurs marges dans le but d'améliorer leur capacité à investir sur fonds propres. Dans un second temps, ces investissements supplémentaires devaient leur permettre d'améliorer la qualité de leurs produits et d'augmenter leur compétitivité. L'impact du CICE sur l'investissement brut est examiné dans cette section et les résultats présentés dans le tableau 2.

Comme cela avait été le cas dans le rapport de septembre 2016, la volatilité des investissements ne permet pas une évaluation de l'impact du CICE sur les investissements. Les tests placebo échouent ou donnent des valeurs très élevées des coefficients qui sont non significatifs (uniquement du fait des valeurs élevées des écarts-types).

Tableau 2 – Impact du CICE sur les investissements

	Investissements totaux		Investissements corporels		Investissements incorporels	
	(NP)	(P)	(NP)	(P)	(NP)	(P)
Test placebo	-4.314 (2.255)	-12.64*** (3.532)	-3.749 (2.168)	-11.62** (3.592)	-5.975** (2.032)	-8.654 (6.047)
Traitement 2013	-1.226 (1.089)	2.414 (1.839)	-0.855 (1.017)	2.347 (1.844)	-0.499 (0.884)	2.964 (2.698)
Traitement 2014	-1.787* (0.870)	-2.252 (1.676)	-1.463 (0.857)	-1.701 (1.614)	-0.808 (0.609)	1.027 (1.915)
Traitement 2015	-1.074 (0.914)	0.128 (1.597)	-1.057 (0.913)	0.316 (1.609)	2.045** (0.780)	2.857 (2.162)

Note : NP régressions non pondérées, P régressions pondérées ; écarts types entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

4 Impact du CICE sur l'emploi

Stimuler l'emploi étant également un des objectifs du CICE, nous analysons l'impact du CICE sur différents indicateurs d'emploi. Nous considérons l'emploi à la fois à travers le nombre de postes actifs pendant l'année (quelles que soient les nombres d'heures effectivement travaillées pour chacun de ces postes salariés), ainsi que les effectifs moyens en équivalent temps-plein. De plus, pour les données sur les postes salariés, nous analysons l'impact du CICE en fonction de différentes catégories socio-professionnelles : pour les cadres, professions intellectuelles supérieure et professions intermédiaires d'une part et pour les ouvriers et employés d'autre part. Les résultats sont présentés dans le tableau 3.

Les tests placebo valident le contrôle des hétérogénéités de tendances pour toutes les régressions. Pour autant, les résultats en termes d'emploi total ne sont pas stables. En effet, des coefficients significativement négatifs apparaissent pour la variable d'effectif moyen issue des bases FARE, mais les résultats sont moins prononcés pour la variable de nombre de postes issue des bases DADS. Concernant cet indicateur de l'emploi, les résultats sont non significatifs en 2013, légèrement négatifs et significatifs en 2014 et négatifs et significatifs en 2015. De plus, cette absence d'effet est encore plus marquée lorsqu'on analyse les résultats séparés par catégorie de taille-secteur. La quasi totalité des catégories affiche des résultats non significatifs, l'unique exception pour 2013 et 2014 étant les entreprises de moins de 9 salariés des services aux entreprises. De plus, trois catégories voient apparaître un impact significatif seulement pour l'année 2015 : les micro-

Tableau 3 – Impact du CICE sur l’emploi

	Effectifs (FARE) Tous employés	Postes (DADS) Tous employés	Postes (DADS) Cadres et professions intellectuelles et intermédiaires	Postes (DADS) Ouvriers et employés
Placebo	-0.0148 (0.189)	0.139 (0.171)	0.169 (0.324)	0.386 (0.517)
Traitement 2013	-0.627*** (0.173)	-0.290 (0.217)	0.553 (0.296)	-1.983*** (0.444)
Traitement 2014	-0.614** (0.199)	-0.410* (0.173)	0.997*** (0.239)	-1.622*** (0.435)
Traitement 2015	-0.762*** (0.206)	-0.690*** (0.202)	1.006*** (0.294)	-1.206* (0.514)
R^2	0.998	0.997	0.994	0.995
Observations	1 706 068	1 706 203	1 056 869	1 653 837

Note : Écarts types entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

entreprises de la construction et du commerce, ainsi que les entreprises de 50 à 249 salariés du commerce. En revanche, un résultat est très constant : que ce soit pour l’échantillon total ou pour chacune des 24 catégories de taille-secteur, aucun résultat significativement positif n’apparaît. Nous pouvons ainsi en conclure que le CICE n’a pas eu d’impact positif sur l’emploi total entre 2013 et 2015.

Toutefois, cette absence d’impact global est la résultante d’impacts opposés pour les différentes catégories socioprofessionnelles. L’impact du CICE sur l’emploi de cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires apparaît significativement positif à partir de 2014, et perdure de manière stable en 2015. En revanche, il semble qu’un impact négatif affecte les ouvriers et les employés, en bien plus grand nombre. Ce résultat est confirmé par les estimations séparées par catégories d’entreprises par taille-secteur : aucun impact négatif pour les cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires, et les résultats sont significativement positifs pour certaines catégories (en particulier les entreprises du secteur de l’industrie, quelle que soit leur taille). Réciproquement, aucun résultat significativement positif n’apparaît pour les ouvriers et les employés, et de nombreuses catégories d’entreprises semblent avoir subi un impact significativement négatif du CICE sur l’emploi de ces catégories socioprofessionnelles. Il ne semble pas y avoir de différences marquées selon la taille des entreprises et

les divergences semblent plutôt exister entre les secteurs : les secteurs de l'industrie et du commerce du détail (et de la construction dans une moindre mesure) ressortent comme particulièrement impactés.

5 Impact du CICE sur les salaires

Si le CICE n'a que faiblement été conservé sous forme de profits et s'il n'a pas permis d'augmenter sensiblement l'emploi, une autre possibilité est qu'il ait été partiellement reversé aux employés sous forme de hausses de salaires. C'est d'ailleurs un des effets principaux que prévoit la théorie de l'incidence fiscale, et qui a été mesuré comme important dans la littérature empirique sur l'incidence de l'impôt sur les sociétés (Arulampalam et al. 2012, Dwenger et al. 2011, Liu & Altshuler 2013). Les résultats de l'impact du CICE sur les salaires sont présentés dans le tableau 4.

Tableau 4 – Impact du CICE sur les salaires

	Masse salariale	Salaire par tête	Salaire horaire	Salaire horaire Cadres et professions intellectuelles et intermédiaires	Salaire horaire Ouvriers et employés
	Tous employés	Tous employés	Tous employés		
Placebo	0.135 (0.700)	0.416* (0.172)	0.448*** (0.120)	0.503** (0.153)	0.344* (0.137)
Traitement 2013	0.694 (0.537)	0.426** (0.138)	1.168*** (0.098)	1.272*** (0.127)	-0.401** (0.144)
Traitement 2014	0.517 (0.373)	0.443*** (0.118)	0.888*** (0.081)	0.986*** (0.105)	-0.099 (0.129)
Traitement 2015	1.244* (0.625)	0.666*** (0.116)	1.201*** (0.086)	1.224*** (0.105)	0.057 (0.124)
R^2	0.993	0.934	0.969	0.907	0.938
Observations	1 602 088	1 705 227	1 602 088	876 535	1 464 221

Note : Écarts types entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.
Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Les résultats sur les salaires sont moins robustes car les tests placebo échouent, hormis pour l'estimation sur la masse salariale, qui indique un impact positif du CICE à partir de 2015 seulement. Pour les autres indicateurs, si les tests placebo échouent, il semblerait tout de même qu'on observe un impact positif sur les salaires des cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires (dont les coefficients pour 2013, 2014 et

2015 sont significativement supérieurs au coefficient du test placebo) alors qu'on observe une absence d'impact pour les ouvriers et les employés. Ces différences d'impact entre catégories socioprofessionnelles est assez semblable aux différences trouvées en matière d'emploi.

Les estimations séparées par catégories d'entreprises par taille-secteur confirment de manière robuste les résultats qui semblaient se dessiner dans l'analyse de l'échantillon total. Les tests placebo qui échouaient sur l'échantillon total sont validées par catégories de taille-secteur. Ceci peut-être expliqué par le fait que cette dernière analyse réduit les entreprises qui sont comparées les unes aux autres à des entreprises plus similaires. Mis à part pour les micro-entreprises et les petites entreprises du secteur de la construction - dans lesquelles les employés et les ouvriers des entreprises plus intensément traitées ont connu de plus grosses augmentations de salaires - on retrouve l'absence d'effet positif du CICE sur les salaires des employés et ouvriers pour l'ensemble des catégories d'entreprises par taille-secteur. A l'opposé, on trouve un impact significativement positif sur les salaires des cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires pour toutes les catégories d'entreprises.

6 Remarques conclusives

Les estimations présentées dans ce rapport confirment les résultats mis en évidence dans les précédents rapports et suggèrent globalement une certaine stabilité des effets du CICE. En effet, il ne semble pas apparaître de différence substantielle entre les impacts du CICE en 2015 et les impacts du CICE identifiés les années précédentes.

Concernant les profits, nous estimons un impact positif circonscrit aux plus petites entreprises. Toutefois, nous savons que les résultats sur les profits sont bruités par le fait que l'écriture comptable du CICE n'est pas homogène entre les entreprises, et que certaines écritures possibles ne permettent pas d'observer l'effet du CICE sur les profits dans la base FARE.

En ce qui concerne l'emploi, nos résultats pointent une absence d'impact positif du CICE sur l'emploi global, mais comme résultante d'impacts opposés pour différentes catégories socioprofessionnelles. L'impact du CICE sur l'emploi de cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires apparaît significativement positif

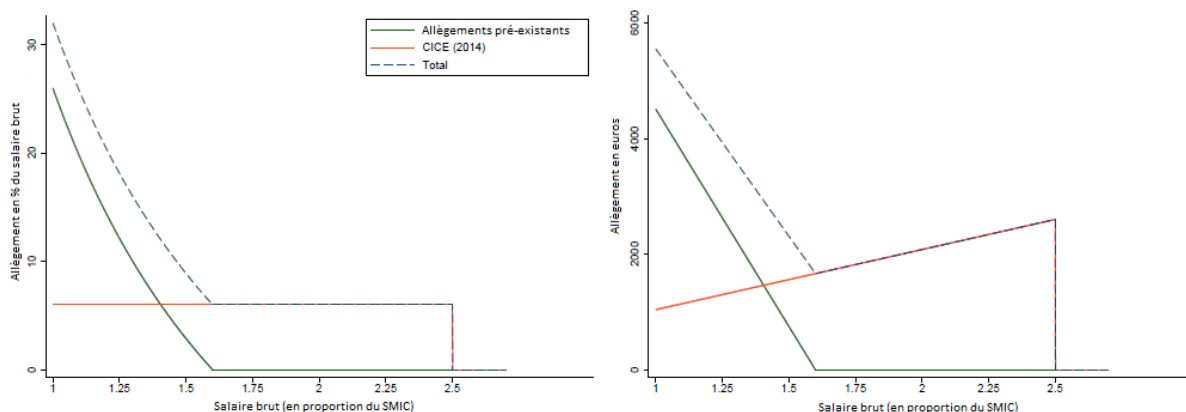
à partir de 2014, et perdue de manière stable en 2015. En revanche, un impact négatif apparaît pour les ouvriers et les employés.

Enfin, le résultat d'impact positif sur les salaires (tiré par les salaires des cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires) est confirmé, alors qu'on observe une absence d'impact pour les ouvriers et les employés. Même si les tests placebo échouent sur l'échantillon total, ils sont majoritairement validés dans les analyses par catégories d'entreprises par taille-secteur : ces analyses séparées confortent le résultat global d'impact positif du CICE sur les salaires des cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires, opposé à une absence d'impact sur les salaires des ouvriers et employés.

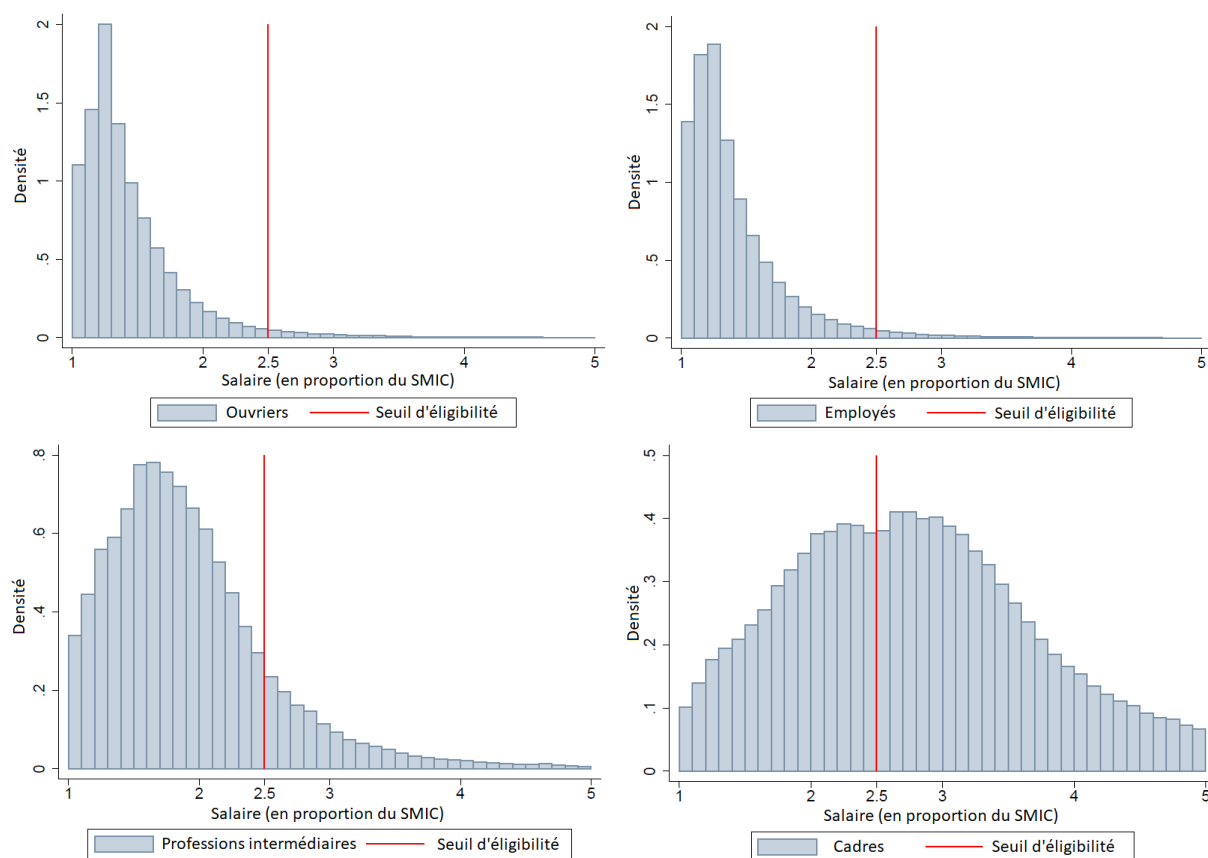
L'ensemble de ces estimations, outre qu'elles confirment les résultats des rapports précédents, semblent faire apparaître un effet de substitution plutôt au bénéfice des cadres, professions intellectuelles supérieures et professions intermédiaires et au détriment des employés et des ouvriers. Ceci peut paraître surprenant au premier abord au vu de la littérature existante sur les effets des allègements de cotisations. Néanmoins deux pistes d'explications possibles pourraient être envisagées. Premièrement, le CICE est un crédit d'impôt dont la perception est administrativement et temporellement déconnectée du versement des salaires ouvrant droit à l'avantage fiscal. Il se peut donc que les entreprises l'aient considéré comme une ressource globale sans la considérer directement comme une diminution du coût du travail. C'est d'ailleurs un des éléments que qui étaient ressortis de l'analyse qualitative présentée dans notre rapport initial (Carbonnier et al. 2016).

Deuxièmement, le ciblage du CICE est particulier par rapport aux allègements de cotisations, rendant éligibles des catégories socioprofessionnelles qui n'étaient pas touchées

Graphique 2 – Barèmes des allègements socio-fiscaux sur les salaires



Graphique 3 – Répartition des salaires par catégorie socioprofessionnelle



Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

par les mesures précédentes. Le graphique 2 présente le ciblage du CICE en comparaison des allègements de cotisations sociales qui pré-existaient et le graphique 3 décrit la répartition des salaires des catégories socioprofessionnelles considérées dans chacun des cas.

Ces graphiques montrent qu’effectivement, si les professions intermédiaires, les cadres et professions intellectuelles supérieures n’étaient pratiquement pas éligibles aux allègements de cotisations sociales qui pré-existaient au CICE (en opposition aux ouvriers et employés, qui ont majoritairement des salaires inférieurs à 1,6 fois le salaire minimum), le CICE qui s’étend jusqu’au seuil de 2,5 SMIC, touche une grande partie d’entre eux.

7 Références bibliographiques

Arulampalam W., Devereux M.P., Maffini G. (2012) “The direct incidence of corporate income tax on wages”, *European Economic Review*, vol. 56(6), pp. 1038-1054.

Carbonnier C., Direr A., Slimani-Houti I. (2014) “Do Savers Respond to Tax Incen-

tives ? The Case of Retirement Savings”, *Annals of Economics and Statistics*, Vol. 113-114, pp. 225-256.

Carbonnier C., Fredon S., Gautier B., Malgouyres C., Mayer T., Py L., Rot G., Urvoy C. (2016) “Evaluation interdisciplinaire des impacts du CICE en matière de compétitivité internationale, d’investissement, d’emploi, de résultat net des entreprises et de salaires”, Rapport en réponse à l’appel à évaluation de *France Stratégie*, Rapport du LIEPP, Sciences Po. [<https://spire.sciencespo.fr/hdl:/2441/4v8c8tnfgu8g392dpm6uaefuus>]

Carbonnier C., Malgouyres C., Mayer T., Py L., Urvoy C. (2017) “Evaluation interdisciplinaire des impacts du CICE en matière de compétitivité internationale, d’investissement, d’emploi, de résultat net des entreprises et de salaires, complément en date du 1^{er} mars 2017 à la réponse initiale du Laboratoire Interdisciplinaire d’Evaluation des Politiques Publiques (LIEPP) de Sciences Po à l’appel à évaluation du Commissariat Général à la Stratégie et à la Prospective (France Stratégie), remise le 29 septembre 2016”, Rapport du LIEPP, Sciences Po.

Liu L., Altshuler R. (2013) “Measuring The Burden Of The Corporate Income Tax Under Imperfect Competition”, *National Tax Journal*, vol. 66(1), pp. 215-37.

Saez E. (2010) “Do Taxpayers Bunch at Kink Points?”, *American Economic Journal : Economic Policy*, Vol. 2, pp. 180-212.

A Précisions techniques : les bases de données

Les données utilisées sont essentiellement les mêmes que pour les rapports précédents (Carbonnier et al. 2016, Carbonnier et al. 2017), avec comme modification que les bases de données concernent un millésime supplémentaire, à savoir l'année 2015. Ceci permet de prolonger les estimations jusqu'à trois ans après la réforme, au lieu de se limiter aux deux premières années comme dans les deux premiers rapports. Trois bases de données sont mobilisées : MVC, DADS et FARE.

La Direction générale des finances publiques (DGFIP) construit de manière spécifique un fichier - MVC pour mouvements de créance - informant les initialisations des droits à CICE des entreprises. Cette base, qui a commencé à être créée pour le millésime 2013, comporte cinq variables pour l'ensemble des entreprises susceptibles de bénéficier du CICE, soit plus de 800 000 observations. Ces cinq variables sont : *initialisation*, le montant de crédit d'impôt auquel l'entreprise a droit au titre du CICE, initialisé sur ses déclarations fiscales déposées auprès des services fiscaux ; *augmentation*, les ajustements à la hausse étant donnée l'évolution de la structure salariale de l'entreprise ; *diminution*, la même chose à la baisse ; *imputation*, la quantité de CICE que les entreprises ont été en mesure de déduire de leurs impôts sur les sociétés ; *restitution*, la quantité de CICE que les entreprises ont reçu directement de l'Etat (il s'agit pour certaines entreprises éligibles à restitution immédiate de la somme de CICE qui dépasse le montant des impôts sur lesquels le CICE aurait pu s'imputer).

Les fichiers de déclarations annuelles de données sociales (DADS) regroupent des informations sur chaque poste dans chaque entreprise : salaires nets et bruts, temps de travail, catégories socio-professionnelles, types de contrats, sexe du salarié... Il est à noter qu'il existe une observation par poste pour chaque entreprise et une observation par contrat salarial pour chaque salarié. Ainsi, un même salarié peut se retrouver plusieurs fois dans la base s'il a des contrats avec plusieurs entreprises. De plus, ces fichiers, présentés sous la forme de fichiers régionaux, doivent être purgés des doubles comptes constitués par les contrats concernant des employés d'une entreprise située dans une région mais demeurant dans une autre région, qui sont présents dans les fichiers régionaux des deux régions. Nous construisons à partir de ces fichiers un fichier au niveau entreprise, qui constitue un panel du fait de la présence dans la base du SIREN des entreprises.

Par ailleurs, pour chaque poste chaque année, les valeurs des variables sont également

données pour l'année précédente, ce qui permet de construire des évolutions des variables d'une année sur l'autre pour chaque poste existant deux années de suite. Ainsi, nous avons opéré de deux manières pour ce qui concerne les évolutions salariales. D'une part, nous avons calculé les salaires moyens par entreprise chaque année, et les avons comparés d'une année sur l'autre. L'existence de données au niveau des contrats nous permet également de construire des variables au niveau de l'entreprise documentant sa structure salariale globale. Il s'agit en particulier de nombreux points de la fonction de répartition des salaires.

Toutefois, les données sur les rémunérations sont précises en ce qu'elles sont au niveau du poste, mais relativement imprécises quant à ce qu'elles recouvrent. La rémunération brute comprend "toute la rémunération reçue par l'employé en vertu de son contrat de travail, avant déduction des cotisations obligatoires", elle inclut donc par exemple les primes de précarité de fin de contrat à durée déterminée (qui correspondent à 10 % des montants reçus dans le cadre du contrat), ainsi que l'ensemble des primes de fin de contrat. Ceci peut générer des biais dans l'observation des croissances de salaire horaire puisque ces primes gonflent, pour l'année de fin de contrat, la rémunération brute totale mais pas le nombre d'heures travaillées. Il convient donc, pour mesurer les croissances de salaires horaires, de purger les bases de ces postes en fin de contrat.

Les informations générales sur la structure de production des entreprises et leurs bénéfices sont présentes dans la base FARE (fichier approché des statistiques ESANE) du dispositif ESANE (élaboration des statistiques annuelles d'entreprise). Elle est construite par l'INSEE à partir des données fiscales de la direction générale des finances publiques (DGFIP), des déclarations sociales des entreprises et de données d'enquête issues d'un échantillon d'entreprises. Le questionnaire d'enquête vise à produire les statistiques structurelles d'entreprises. Cette base de données couvre l'ensemble des entreprises (y compris les entreprises sans salariés) à l'exception du secteur financier et des exploitations agricoles. Elle fournit des variables de bilan, tels que les actifs et l'amortissement des entreprises, le fonds de roulement, la dette financière, et les variables de compte de résultat, dont le chiffre d'affaires, l'excédent brut d'exploitation, le bénéfice avant impôts, la dépréciation et amortissement, les frais financiers, les taxes, les achats de matières premières, etc. A partir de ces variables, il est possible d'isoler les investissements des entreprises, et de construire des variables dépendantes et des contrôles pour l'analyse économétrique.

Alors que toutes les autres bases sont définies au niveau de l'entreprise (avec l'indication du numéro de SIREN permettant de reconnaître et d'apparier les entreprises à la fois entre les années et les différentes bases de données), les fichiers FARE font des regroupements d'entreprises pour certaines d'entre elles, ce qui est appelé profilage. En effet, certains grands groupes ont transformé des parties de leur chaîne de production en unités juridiques indépendantes, alors que les décisions restent prises au niveau central. Afin de fournir une meilleure vue d'ensemble de la structure productive, l'INSEE rassemble différentes unités légales (avec des numéros de SIREN différents) en une seule entité. Pour les 6 entreprises profilées historiques, qui n'apparaissent dans la base que sous leur forme profilée, nous considérons l'entreprise profilée et profilons de manière similaire les autres bases de données. En revanche, la centaine d'autres entreprises profilées sont présentes dans la base à la fois sous leur SIREN individuel et sous leur SIREN profilé. Nous ne considérons pour elles que le SIREN individuel.

Nous travaillons sur une base constituée de l'appariement des trois bases précédemment présentées. Une fois l'appariement DADS-MVC effectué, nous calculons les ratios de CICE imputé sur la base des données sociales sur le CICE initialisé dans la base MVC et nous excluons de l'échantillon les entreprises dont le ratio appartient au percentile supérieur en 2013, en 2014 ou en 2015. Nous effectuons ensuite l'appariement avec la base FARE. Seules les entreprises présentes dans les trois bases (DADS-FARE-MVC) sont conservées. Nous opérons ensuite des restrictions conjointes afin de nettoyer et cylindrer la base de données. Nous ne gardons que les entreprises qui ont au moins un équivalent temps plein (afin que les estimations ne soient pas biaisées par les coquilles vides) et nous excluons les premiers et derniers percentiles de taux de marge, d'intensité capitalistique et de croissance salariale.

Tableau 5 – Composition de la base nettoyée et cylindrée par taille d'entreprises

Taille	Panel nettoyé et cylindré	Base complète 2013	Base complète 2014	Base complète 2015	Part de la moyenne sur 2013-2015
<10	239 472	581 194	584 567	573 355	41,3 %
10-49	86 276	108 555	108 512	107 068	79,9 %
50-249	15 906	19 537	19 403	19 360	81,8 %
250-4999	3 393	4 151	4 147	4 120	82,0 %
5000+	75	84	88	91	85,6 %
Total	345 122	713 521	716717	703 994	48,5 %

Source : DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Ensuite, nous cylindrions cette base de données appariée sur la période 2010-2015. Il reste alors 345 122 entreprises dans la base finale utilisée pour les estimations. Les tableaux 5 et 6 donnent la composition de la base d'études, en comparaison avec les bases avant nettoyage et cylindrage.

Tableau 6 – Composition de la base nettoyée et cylindrée par secteur industriel

Secteur	Panel nettoyé et cylindré	Base complète 2013	Base complète 2014	Base complète 2015	Part de la moyenne sur 2013-2015
Agriculture	56	185	175	175	31,4 %
Industrie	48 959	75 769	74 644	72 249	66,0 %
Énergie	1 881	3 487	3 369	3 267	55,7 %
Construction	59 644	112 045	110 181	104 418	54,8 %
Commerce	147 013	293 972	290 784	278 925	51,1 %
Serv. aux entr.	60 985	157 689	155 757	149 981	39,5 %
Autres	13 728	35 509	35 004	33 528	39,6 %
Total	332 266	678 656	669 914	642 543	50,1 %

Source : DADS-FARE-MVC 2010-2015.

On observe ainsi que les grandes entreprises, en bien plus petit nombre que les plus petites entreprises, sont conservées dans une proportion bien plus importante que les plus petites entreprises (seulement 41% des entreprises de moins de 10 salariées sont gardées, mais les entreprises exclues comportent un grand nombre de “coquilles vides”). En revanche, à partir des entreprises de plus de 10 salariés, le taux de conservation croît toujours avec la taille, mais de manière bien plus modérée (de 80% pour les 10-49 salariés à 85% pour les plus de 5000 salariés). Pour la composition par secteur, les taux sont moins variés et sont principalement dûs aux tailles moyennes des entreprises par secteur.

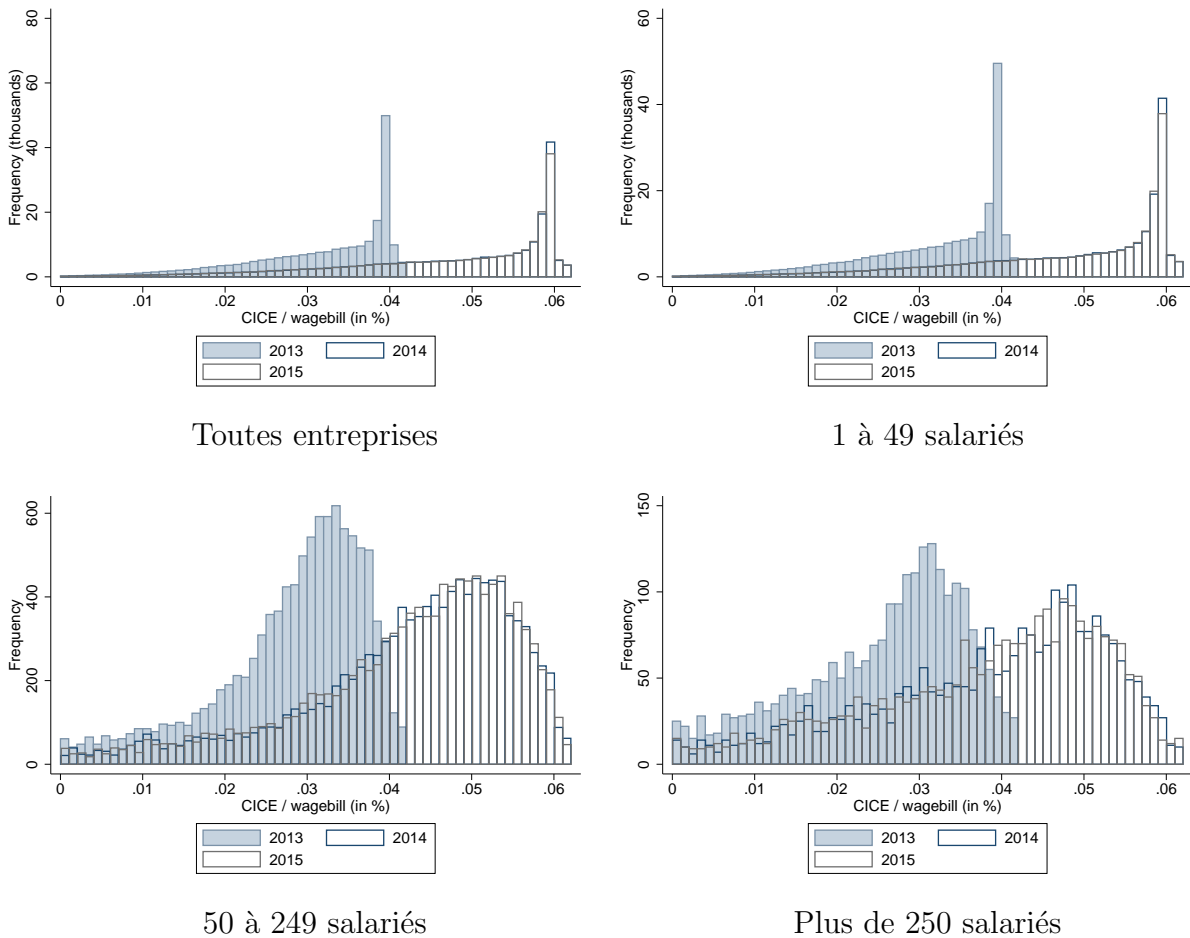
B Précisions techniques : la stratégie d'identification

Nous reprenons la stratégie d'identification utilisée dans les rapports précédents, en rajoutant une variable indicatrice du traitement pour 2015. Ceci peut être fait directement étant donné que l'instrument mesurant le traitement est calculé sur la structure des salaires l'année précédant la réforme, soit 2012. Ainsi, l'instrument est le même toutes les années post-réforme et ainsi il suffit d'introduire le produit de cet instrument par une indicatrice pour 2015 pour estimer l'impact du CICE en 2015, en plus des impacts en 2013 et 2014.

Nous rappelons que le principe d'évaluation repose sur l'identification par double

différence. Comme il n'existe pas d'entreprises non-traitées, il n'est pas possible de comparer un groupe traité et un groupe non traité (marge extensive). Ainsi, nous réalisons l'estimation sur la marge intensive en fonction de l'intensité du traitement à savoir selon le degré d'exposition au CICE des entreprises en terme de réduction de coût ; le graphique 4 montre l'importance de la source de variation dans la marge intensive.

Graphique 4 – Distribution des intensités de traitement par taille d'entreprise



Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

De plus, pour corriger le biais potentiel d'estimation dû à l'endogénéité de cette marge intensive (une tendance à la création d'emplois peu qualifiés génère une forte intensité de traitement), nous réalisons l'estimation sur l'intensité de l'intention de traiter, c'est à dire que nous calculons l'intensité de traiter à partir de la structure des salaires la dernière année avant la réforme étudiée, soit en 2012. Plus précisément, l'instrument utilisé est $I_{i,t} = -\ln\left(1 - \frac{\tau_t^{CICE} \cdot Z(2.5)_{i,2012}}{C_{i,2012}}\right)$, où la variable $Z(x)_{i,t} = \frac{\sum_j h_{j,i,t} \cdot w_{j,i,t} \cdot \mathbb{1}_{[w_{j,i,t} < x \cdot w]}}{\sum_j h_{j,i,t} \cdot w_{j,i,t}}$ mesure la part de la masse salariale brute de l'entreprise i l'année t payée pour l'ensemble des

contrats de travail j dont le salaire horaire est en-dessous d'un seuil situé à x fois le salaire minimum ($h_{j,i,t}$ est le nombre d'heures travaillées sous le contrat j l'année t dans l'entreprise i et $w_{j,i,t}$ le salaire horaire correspondant, \underline{w} est le salaire horaire minimum légal). Il est à noter que les coûts correspondent à l'ensemble des coûts de production (calculés à partir de la base FARE) pour les estimations sur les profits et uniquement aux coûts salariaux bruts (calculés à partir de la base DADS) pour les estimations sur l'emploi et les salaires.

Du fait du décalage temporel, cet instrument est effectivement exogène dans le sens où il n'est pas possible que les variables d'intérêt en 2013, 2014 ou 2015 aient un impact causal sur la structure salariale en 2012, seul la causalité de l'instrument sur la variable d'intérêt est possible. De plus, comme le montre le tableau 7, cet instrument est puissant dans le sens où il explique une très large part de la variance de l'intensité de traitement effective.

Tableau 7 – Régression des traitements effectifs sur les instruments

	Traitement réel 2013		Traitement réel 2014		Traitement réel 2015	
	(NP)	(P)	(NP)	(P)	(NP)	(P)
Instrument	0.719*** (0.002)	0.787*** (0.016)	0.633*** (0.002)	0.730*** (0.011)	0.473*** (0.003)	0.602*** (0.013)
R^2	0.912	0.885	0.939	0.931	0.767	0.817
Observations	1 706 203	1 706 203	1 706 203	1 706 203	1 706 203	1 706 203

Notes : régressions avec l'ensemble des contrôles et des effets fixes des régressions d'estimation ; (NP) régressions non pondérées, (P) régressions pondérées par les effectifs ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

En effet, on observe que les parts de variance expliquée sont très fortes, y compris lorsque l'on régresse l'intensité effective du traitement sur l'instrument uniquement, sans autre contrôle ni effet fixe. De plus, le coefficient de l'instrument est proche de 1, et toujours fortement significatif, même dans les régressions avec l'ensemble des contrôles et des effets fixes. De ce fait, nous réalisons les estimations selon l'équation 1.

$$\ln(Y_{i,t}) = \alpha + \beta_{13} \cdot I_{i,t} \cdot \mathbb{1}_{[t=2013]} + \beta_{14} \cdot I_{i,t} \cdot \mathbb{1}_{[t=2014]} + \beta_{15} \cdot I_{i,t} \cdot \mathbb{1}_{[t=2015]} + \sum_k \gamma_k \cdot X_{k,i,t-1} + \sum_f \gamma_f \cdot \mathbb{1}_{[f]} + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

où $X_{k,i,t}$ correspond aux différents contrôles continus et $\mathbb{1}_{[f]}$ correspond aux différents effets fixes (secteur*année, taille*année et entreprise). Les contrôles sont la productivité, le capital productif et le salaire moyen de l'entreprise, ainsi qu'un indicateur de structure

salariale partiellement aligné sur le traitement ($I_{i,t-1}$). Par rapport aux estimations sur les années 2013 et 2014, un nouveau facteur confondant est apparu en 2015. En effet, en avril de cet année, le pacte de responsabilité est entré en vigueur avec un allègement supplémentaire des cotisations sociales famille. Toutefois, ce n'est qu'à partir de l'année suivante (au 1^{er} janvier 2016) qu'il a été accordé pour tous les salaires jusqu'à 3,5 fois le salaire minimum. En 2015, il n'était ouvert qu'aux salaires inférieurs à 1,6 fois le salaire minimum. Ainsi, le contrôle que nous avons déjà pour l'exposition au salaire minimum doit corriger ce facteur confondant. Il s'agit de cinq variables indicées pour chaque année y de 2011 à 2015 : $X_y^{SMIC} = Z(1.5)_{i,t-1} \cdot \mathbb{1}_{[t=y]}$.

Pour vérifier si nos spécifications arrivent à corriger les hétérogénéités de tendances, nous réalisons des tests placebo de la même manière que précédemment en implémentant les régressions selon l'équation 2 sur la base de données limitée aux années 2010 à 2012.

$$\ln(Y_{i,t}) = \alpha + \beta_{Pla} \cdot J_i \cdot \mathbb{1}_{[t=2012]} + \sum_k \gamma_k \cdot X_{k,i,t-1} + \sum_f \gamma_f \cdot \mathbb{1}_{[f]} + \epsilon_{i,t} \quad (2)$$

où $J_i = -\ln(1 - \frac{\tau_2^{CICE013} \cdot Z(2.5)_{i,2011}}{C_{i,2011}})$. L'hypothèse de tendance commune après contrôle est ainsi validée si le coefficient β_{Pla} n'est pas significativement différent de zéro.

Pour ce qui concerne les régressions par catégories de taille et secteur, nous opérons exactement les mêmes estimations et tests placebo, séparément sur des sous-échantillons d'entreprises similaires. Nous construisons vingt-quatre sous échantillons à partir de six catégories de secteur (Industrie manufacturière, commerce, énergie, construction, services aux entreprises et services aux particuliers) et quatre catégories de taille (1 à 9 salariés, 10 à 49 salariés, 50 à 249 salariés et plus de 250 salariés).

C Résultats complémentaires, impact sur les profits par taille-secteur

C.1 Impact sur les profits, l'industrie

Tableau 8 – Impact sur les profits, entreprises de 1 à 9 salariés, industrie

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.0695 (0.152)			-0.0294 (0.159)		
Traitement moyen		0.226* (0.108)			0.165 (0.113)	
Traitement 2013			0.295 (0.154)			0.120 (0.167)
Traitement 2014			0.341** (0.118)			0.303* (0.126)
Traitement 2015			0.0923 (0.134)			0.0233 (0.140)
Observations	52626	134075	134075	52626	134075	134075
R^2	0.817	0.609	0.609	0.825	0.633	0.633

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 9 – Impact sur les profits, entreprises de 10 à 49 salariés, industrie

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.0655 (0.168)			-0.0709 (0.178)		
Traitement moyen		-0.0692 (0.115)			-0.0471 (0.126)	
Traitement 2013			-0.342* (0.168)			-0.380* (0.180)
Traitement 2014			0.0265 (0.120)			0.0506 (0.131)
Traitement 2015			-0.116 (0.143)			-0.0828 (0.157)
Observations	30584	79961	79961	30584	79961	79961
R^2	0.866	0.721	0.721	0.872	0.732	0.732

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 10 – Impact sur les profits, entreprises de 50 à 249 salariés, industrie

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.290 (0.335)			0.409 (0.344)		
Traitement moyen		0.328 (0.310)			0.308 (0.301)	
Traitement 2013			0.622* (0.304)			0.699* (0.334)
Traitement 2014			0.219 (0.325)			0.217 (0.313)
Traitement 2015			0.391 (0.338)			0.328 (0.337)
Observations	8322	21778	21778	8322	21778	21778
R^2	0.907	0.807	0.807	0.911	0.815	0.815

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 11 – Impact sur les profits, entreprises de plus de 250 salariés, industrie

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.255 (0.617)			-0.706 (0.753)		
Traitement moyen		0.394 (0.385)			0.897 (0.470)	
Traitement 2013			0.325 (0.492)			0.924 (0.660)
Traitement 2014			0.181 (0.427)			0.841 (0.543)
Traitement 2015			0.641 (0.459)			0.952 (0.526)
Observations	2106	5450	5450	2106	5450	5450
R^2	0.943	0.852	0.852	0.943	0.859	0.859

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

C.2 Impact sur les profits, l'énergie

Tableau 12 – Impact sur les profits, entreprises de 1 à 9 salariés, énergie

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.858 (1.196)			-1.999 (1.133)		
Traitement moyen		0.349 (0.673)			0.603 (0.709)	
Traitement 2013			1.183 (0.856)			1.038 (0.969)
Traitement 2014			-0.617 (0.775)			-0.634 (0.791)
Traitement 2015			1.125 (0.770)			1.717* (0.830)
Observations	1756	4427	4427	1756	4427	4427
R^2	0.802	0.566	0.567	0.825	0.604	0.606

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 13 – Impact sur les profits, entreprises de 10 à 49 salariés, énergie

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.0538 (0.826)			0.737 (0.850)		
Traitement moyen		1.190* (0.483)			1.038* (0.454)	
Traitement 2013			1.894** (0.714)			1.593* (0.683)
Traitement 2014			0.692 (0.519)			0.652 (0.492)
Traitement 2015			1.447** (0.529)			1.235* (0.531)
Observations	1204	3302	3302	1204	3302	3302
R^2	0.883	0.745	0.745	0.880	0.759	0.760

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 14 – Impact sur les profits, entreprises de 50 à 249 salariés, énergie

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.601 (0.942)			1.205 (0.937)		
Traitement moyen		0.0827 (0.269)			0.0947 (0.372)	
Traitement 2013			0.436 (0.681)			0.664 (0.815)
Traitement 2014			0.357 (0.254)			0.167 (0.411)
Traitement 2015			-0.220 (0.359)			-0.0625 (0.454)
Observations	422	1100	1100	422	1100	1100
R^2	0.860	0.778	0.779	0.879	0.794	0.794

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 15 – Impact sur les profits, entreprises de plus de 250 salariés, énergie

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.464 (1.381)			0.985 (1.358)		
Traitement moyen		-0.0931 (1.198)			0.0682 (1.100)	
Traitement 2013			-0.153 (1.537)			-0.647 (1.391)
Traitement 2014			-0.237 (1.353)			-0.318 (1.415)
Traitement 2015			0.0897 (1.322)			0.671 (1.182)
Observations	144	399	399	144	399	399
R^2	0.959	0.877	0.877	0.981	0.941	0.941

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

C.3 Impact sur les profits, la construction

Tableau 16 – Impact sur les profits, entreprises de 1 à 9 salariés, construction

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.373*			0.444**		
	(0.147)			(0.152)		
Traitement moyen		0.667***			0.577***	
		(0.0784)			(0.0830)	
Traitement 2013			0.805***			0.742***
			(0.116)			(0.116)
Traitement 2014			0.682***			0.560***
			(0.0871)			(0.0937)
Traitement 2015			0.624***			0.557***
			(0.0991)			(0.105)
Observations	82056	211012	211012	82056	211012	211012
R^2	0.764	0.504	0.504	0.772	0.528	0.528

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 17 – Impact sur les profits, entreprises de 10 à 49 salariés, construction

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.306			-0.495**		
	(0.179)			(0.182)		
Traitement moyen		-0.113			-0.147***	
		(0.0585)			(0.0304)	
Traitement 2013			-0.324*			-0.436**
			(0.160)			(0.156)
Traitement 2014			-0.0878			-0.114***
			(0.0538)			(0.0318)
Traitement 2015			-0.135*			-0.178***
			(0.0675)			(0.0314)
Observations	27422	72836	72836	27422	72836	72836
R^2	0.822	0.637	0.637	0.825	0.636	0.636

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 18 – Impact sur les profits, entreprises de 50 à 249 salariés, construction

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.948 (0.642)			-0.834 (0.653)		
Traitement moyen		0.0949 (0.246)			0.0608 (0.273)	
Traitement 2013			0.715 (0.425)			0.637 (0.451)
Traitement 2014			-0.0188 (0.277)			-0.0779 (0.308)
Traitement 2015			0.124 (0.237)			0.109 (0.270)
Observations	2516	6643	6643	2516	6643	6643
R^2	0.863	0.706	0.706	0.863	0.709	0.709

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 19 – Impact sur les profits, entreprises de plus de 250 salariés, construction

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.162 (2.241)			0.834 (2.061)		
Traitement moyen		-0.787 (1.029)			-2.265* (0.970)	
Traitement 2013			-3.364 (1.826)			-4.130* (1.736)
Traitement 2014			-0.939 (1.372)			-3.274* (1.290)
Traitement 2015			0.0622 (0.959)			-0.843 (1.059)
Observations	468	1237	1237	468	1237	1237
R^2	0.877	0.770	0.771	0.934	0.860	0.861

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

C.4 Impact sur les profits des entreprises du commerce

Tableau 20 – Impact sur les profits, entreprises de 1 à 9 salariés, commerce

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.195*			-0.231**		
	(0.0793)			(0.0830)		
Traitement moyen		0.0320			-0.00758	
		(0.0556)			(0.0626)	
Traitement 2013			-0.0228			-0.150
			(0.0853)			(0.0945)
Traitement 2014			0.147*			0.0998
			(0.0592)			(0.0650)
Traitement 2015			-0.0745			-0.0907
			(0.0665)			(0.0750)
Observations	207296	529386	529386	207296	529386	529386
R^2	0.845	0.655	0.655	0.854	0.674	0.674

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 21 – Impact sur les profits, entreprises de 10 à 49 salariés, commerce

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.791***			-0.800***		
	(0.132)			(0.128)		
Traitement moyen		-0.231**			-0.299**	
		(0.0862)			(0.0918)	
Traitement 2013			-0.373**			-0.404**
			(0.133)			(0.128)
Traitement 2014			-0.236*			-0.357***
			(0.0934)			(0.104)
Traitement 2015			-0.195			-0.215*
			(0.101)			(0.106)
Observations	60996	160828	160828	60996	160828	160828
R^2	0.905	0.784	0.784	0.910	0.792	0.792

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 22 – Impact sur les profits, entreprises de 50 à 249 salariés, commerce

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.149** (0.365)			-1.059** (0.381)		
Traitement moyen		-0.0395 (0.179)			0.0196 (0.180)	
Traitement 2013			-0.104 (0.214)			-0.0139 (0.212)
Traitement 2014			-0.0290 (0.174)			0.0415 (0.166)
Traitement 2015			-0.0416 (0.199)			0.000860 (0.209)
Observations	9694	25598	25598	9694	25598	25598
R^2	0.912	0.815	0.815	0.914	0.814	0.814

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 23 – Impact sur les profits, entreprises de plus de 250 salariés, commerce

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.719 (0.486)			-1.149 (0.611)		
Traitement moyen		-0.484 (0.417)			-0.857* (0.407)	
Traitement 2013			-1.333 (0.777)			-1.405** (0.522)
Traitement 2014			-0.344 (0.397)			-0.622 (0.415)
Traitement 2015			-0.430 (0.467)			-0.954 (0.505)
Observations	1830	4925	4925	1830	4925	4925
R^2	0.941	0.829	0.829	0.963	0.864	0.864

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

C.5 Impact sur les profits, services aux entreprises

Tableau 24 – Impact sur les profits, entreprises de 1 à 9 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.461** (0.141)			0.320* (0.137)		
Traitement moyen		0.445*** (0.0786)			0.337*** (0.0814)	
Traitement 2013			0.754*** (0.113)			0.569*** (0.116)
Traitement 2014			0.362*** (0.0872)			0.285** (0.0906)
Traitement 2015			0.474*** (0.0932)			0.349*** (0.0983)
Observations	74164	199732	199732	74164	199732	199732
R^2	0.798	0.585	0.585	0.810	0.616	0.616

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 25 – Impact sur les profits, entreprises de 10 à 49 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.235 (0.158)			-0.271 (0.162)		
Traitement moyen		0.0891 (0.141)			0.0684 (0.130)	
Traitement 2013			0.233 (0.192)			0.207 (0.175)
Traitement 2014			0.143 (0.135)			0.0913 (0.134)
Traitement 2015			0.00511 (0.166)			0.0170 (0.153)
Observations	26416	72327	72327	26416	72327	72327
R^2	0.871	0.725	0.725	0.875	0.729	0.729

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 26 – Impact sur les profits, entreprises de 50 à 249 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.115** (0.0368)			0.0835 (0.0548)		
Traitement moyen		-0.0795*** (0.0118)			-0.0786*** (0.0137)	
Traitement 2013			0.135*** (0.0286)			0.148*** (0.0386)
Traitement 2014			-0.113*** (0.00859)			-0.113*** (0.0125)
Traitement 2015			-0.0441* (0.0180)			-0.0427* (0.0194)
Observations	4848	13856	13856	4848	13856	13856
R^2	0.910	0.793	0.794	0.910	0.802	0.802

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 27 – Impact sur les profits, entreprises de plus de 250 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.457 (0.501)			1.073 (0.596)		
Traitement moyen		0.640* (0.307)			-0.0600 (0.455)	
Traitement 2013			0.923 (0.471)			-0.0686 (0.549)
Traitement 2014			0.710* (0.333)			0.378 (0.411)
Traitement 2015			0.512 (0.352)			-0.552 (0.660)
Observations	1252	3434	3434	1252	3434	3434
R^2	0.944	0.862	0.862	0.945	0.898	0.899

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

C.6 Impact sur les profits, services aux particuliers

Tableau 28 – Impact sur les profits, entreprises de 1 à 9 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0925 (0.188)			-0.0173 (0.197)		
Traitement moyen		0.188 (0.257)			-0.0791 (0.302)	
Traitement 2013			0.167 (0.289)			-0.0954 (0.348)
Traitement 2014			0.484** (0.155)			0.410* (0.162)
Traitement 2015			0.0243 (0.259)			-0.241 (0.252)
Observations	22648	57832	57832	22648	57832	57832
R^2	0.817	0.609	0.609	0.824	0.632	0.632

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 29 – Impact sur les profits, entreprises de 10 à 49 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.598 (0.311)			-0.783* (0.337)		
Traitement moyen		0.176 (0.231)			0.106 (0.258)	
Traitement 2013			0.350 (0.339)			0.229 (0.382)
Traitement 2014			0.411 (0.252)			0.381 (0.288)
Traitement 2015			-0.117 (0.265)			-0.222 (0.283)
Observations	2920	8099	8099	2920	8099	8099
R^2	0.894	0.767	0.767	0.902	0.779	0.779

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 30 – Impact sur les profits, entreprises de 50 à 249 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.585 (0.470)			-0.543 (0.446)		
Traitement moyen		-0.0494 (0.0696)			-0.0792 (0.0640)	
Traitement 2013			0.204* (0.0814)			0.168 (0.0928)
Traitement 2014			-0.181*** (0.0308)			-0.208*** (0.0445)
Traitement 2015			-0.0418 (0.0294)			-0.0620 (0.0493)
Observations	440	1178	1178	440	1178	1178
R^2	0.956	0.856	0.859	0.959	0.866	0.868

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 31 – Impact sur les profits, entreprises de plus de 250 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : marges d'exploitation					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.452 (2.263)			0.212 (2.987)		
Traitement moyen		2.387 (1.355)			2.172 (1.212)	
Traitement 2013			1.907 (2.183)			0.903 (1.836)
Traitement 2014			0.970 (1.299)			0.284 (1.094)
Traitement 2015			3.837* (1.660)			3.800* (1.453)
Observations	62	155	155	62	155	155
R^2	0.969	0.927	0.930	0.972	0.945	0.949

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D Résultats complémentaires, impact sur l'emploi par taille-secteur

D.1 Impact sur l'emploi total de l'industrie

Tableau 32 – Impact sur l'emploi total, de 1 à 9 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.0742 (0.235)			-0.0228 (0.222)		
Traitement moyen		0.140 (0.191)			0.0589 (0.182)	
Traitement 2013			0.585* (0.251)			0.397 (0.255)
Traitement 2014			0.153 (0.194)			0.114 (0.191)
Traitement 2015			0.0499 (0.219)			-0.0534 (0.215)
Observations	52644	134120	134120	52644	134120	134120
R^2	0.961	0.900	0.900	0.959	0.890	0.890

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 33 – Impact sur l'emploi total, de 10 à 49 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.595* (0.276)			0.681** (0.263)		
Traitement moyen		0.0317 (0.222)			0.0942 (0.226)	
Traitement 2013			0.0606 (0.292)			0.178 (0.297)
Traitement 2014			-0.0223 (0.228)			0.0899 (0.233)
Traitement 2015			0.0808 (0.252)			0.0840 (0.262)
Observations	30592	80000	80000	30592	80000	80000
R^2	0.971	0.926	0.926	0.974	0.928	0.928

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 34 – Impact sur l’emploi total, de 50 à 249 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.504 (0.455)			0.581 (0.419)		
Traitement moyen		-0.548 (0.367)			-0.423 (0.391)	
Traitement 2013			-0.0193 (0.434)			0.313 (0.443)
Traitement 2014			-0.118 (0.360)			0.0302 (0.391)
Traitement 2015			-1.055* (0.423)			-0.980* (0.449)
Observations	8324	21784	21784	8324	21784	21784
R^2	0.983	0.956	0.956	0.985	0.959	0.959

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 35 – Impact sur l’emploi total, plus de 250 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.460 (0.550)			0.518 (0.527)		
Traitement moyen		0.290 (0.614)			-0.374 (0.567)	
Traitement 2013			1.046 (0.779)			-0.346 (0.651)
Traitement 2014			0.275 (0.587)			-0.332 (0.553)
Traitement 2015			0.170 (0.692)			-0.421 (0.662)
Observations	2106	5450	5450	2106	5450	5450
R^2	0.996	0.988	0.988	0.999	0.996	0.996

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.2 Impact sur l'emploi total de l'énergie

Tableau 36 – Impact sur l'emploi total, de 1 à 9 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	2.921*			2.702*		
	(1.389)			(1.197)		
Traitement moyen		1.165			0.887	
		(0.933)			(0.926)	
Traitement 2013			2.350			1.012
			(1.207)			(1.426)
Traitement 2014			1.656			2.127*
			(1.037)			(1.043)
Traitement 2015			0.457			-0.362
			(0.983)			(1.004)
Observations	1756	4429	4429	1756	4429	4429
R^2	0.954	0.887	0.887	0.950	0.861	0.861

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 37 – Impact sur l'emploi total, de 10 à 49 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.249			0.339		
	(1.425)			(1.370)		
Traitement moyen		-0.220			-3.312*	
		(1.059)			(1.563)	
Traitement 2013			-0.654			-0.535
			(1.483)			(1.801)
Traitement 2014			0.103			-6.938*
			(1.121)			(2.818)
Traitement 2015			-0.463			-0.145
			(1.203)			(1.477)
Observations	1206	3305	3305	1206	3305	3305
R^2	0.970	0.924	0.924	0.973	0.916	0.917

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 38 – Impact sur l’emploi total, de 50 à 249 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-3.104 (2.239)			-3.459 (2.438)		
Traitement moyen		-3.624 (2.366)			-3.565 (2.253)	
Traitement 2013			-5.820* (2.939)			-6.310 (3.247)
Traitement 2014			-3.736 (2.763)			-2.890 (2.532)
Traitement 2015			-3.143 (2.310)			-3.720 (2.284)
Observations	422	1101	1101	422	1101	1101
R^2	0.980	0.938	0.938	0.980	0.941	0.941

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 39 – Impact sur l’emploi total, plus de 250 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.111 (2.508)			-1.889 (3.331)		
Traitement moyen		-1.815 (1.715)			-2.339 (1.482)	
Traitement 2013			-1.172 (3.791)			-1.975 (2.796)
Traitement 2014			-2.085 (2.442)			-2.781 (2.061)
Traitement 2015			-1.653 (1.686)			-2.027 (1.336)
Observations	144	399	399	144	399	399
R^2	0.997	0.988	0.988	0.999	0.997	0.997

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.3 Impact sur l'emploi total de la construction

Tableau 40 – Impact sur l'emploi total, de 1 à 9 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.319 (0.202)			0.315 (0.195)		
Traitement moyen		-0.333* (0.156)			-0.443** (0.152)	
Traitement 2013			-0.0437 (0.203)			-0.223 (0.205)
Traitement 2014			-0.205 (0.160)			-0.276 (0.156)
Traitement 2015			-0.508** (0.179)			-0.646*** (0.178)
Observations	82070	211073	211073	82070	211073	211073
R^2	0.945	0.868	0.868	0.942	0.860	0.860

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 41 – Impact sur l'emploi total, de 10 à 49 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.732* (0.290)			-0.620* (0.291)		
Traitement moyen		-0.451* (0.226)			-0.665** (0.225)	
Traitement 2013			-0.451 (0.298)			-0.621* (0.299)
Traitement 2014			-0.330 (0.230)			-0.417 (0.227)
Traitement 2015			-0.576* (0.262)			-0.923*** (0.265)
Observations	27432	72870	72870	27432	72870	72870
R^2	0.955	0.899	0.899	0.960	0.910	0.910

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 42 – Impact sur l’emploi total, de 50 à 249 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.296 (1.041)			-0.981 (1.130)		
Traitement moyen		-1.870* (0.744)			-1.639 (0.846)	
Traitement 2013			-1.567 (0.929)			-2.033* (0.941)
Traitement 2014			-1.737* (0.754)			-1.411 (0.828)
Traitement 2015			-2.067* (0.880)			-1.806 (1.029)
Observations	2516	6645	6645	2516	6645	6645
R^2	0.972	0.926	0.926	0.975	0.934	0.934

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 43 – Impact sur l’emploi total, plus de 250 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-4.063** (1.327)			-2.127 (1.947)		
Traitement moyen		-4.423** (1.502)			-3.532 (1.874)	
Traitement 2013			-4.778* (2.085)			-3.266 (2.725)
Traitement 2014			-3.139* (1.500)			-2.497 (1.962)
Traitement 2015			-5.681** (1.968)			-4.607* (2.154)
Observations	468	1237	1237	468	1237	1237
R^2	0.994	0.976	0.976	0.996	0.985	0.985

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.4 Impact sur l'emploi total du commerce

Tableau 44 – Impact sur l'emploi total, de 1 à 9 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0395 (0.133)			-0.0414 (0.127)		
Traitement moyen		-0.236* (0.105)			-0.257* (0.102)	
Traitement 2013			0.00103 (0.137)			-0.00809 (0.142)
Traitement 2014			-0.207 (0.107)			-0.191 (0.106)
Traitement 2015			-0.303* (0.120)			-0.365** (0.121)
Observations	207368	529582	529582	207368	529582	529582
R^2	0.967	0.912	0.912	0.968	0.912	0.912

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 45 – Impact sur l'emploi total, de 10 à 49 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.784*** (0.233)			0.783** (0.278)		
Traitement moyen		-0.337 (0.184)			-0.345 (0.200)	
Traitement 2013			-0.122 (0.230)			-0.0235 (0.250)
Traitement 2014			-0.246 (0.186)			-0.196 (0.207)
Traitement 2015			-0.466* (0.213)			-0.551* (0.245)
Observations	61026	160929	160929	61026	160929	160929
R^2	0.980	0.946	0.946	0.982	0.950	0.950

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 46 – Impact sur l’emploi total, de 50 à 249 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.954 (0.536)			-0.465 (0.558)		
Traitement moyen		-1.166* (0.460)			-0.767 (0.477)	
Traitement 2013			-1.167* (0.589)			-0.835 (0.592)
Traitement 2014			-0.726 (0.461)			-0.391 (0.484)
Traitement 2015			-1.619** (0.521)			-1.141* (0.550)
Observations	9696	25609	25609	9696	25609	25609
R^2	0.984	0.959	0.959	0.986	0.962	0.962

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 47 – Impact sur l’emploi total, plus de 250 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.220 (0.884)			1.133 (1.052)		
Traitement moyen		-0.468 (0.813)			-0.787 (0.931)	
Traitement 2013			2.113 (1.117)			1.014 (1.137)
Traitement 2014			-0.237 (0.830)			-0.381 (0.914)
Traitement 2015			-1.197 (0.923)			-1.560 (1.189)
Observations	1830	4926	4926	1830	4926	4926
R^2	0.997	0.990	0.990	0.999	0.998	0.998

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.5 Impact sur l'emploi total, services aux entreprises

Tableau 48 – Impact sur l'emploi total, de 1 à 9 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0354 (0.178)			0.0394 (0.173)		
Traitement moyen		-0.509*** (0.134)			-0.518** (0.169)	
Traitement 2013			-0.408* (0.175)			-0.562* (0.255)
Traitement 2014			-0.514*** (0.137)			-0.334 (0.218)
Traitement 2015			-0.519*** (0.153)			-0.694** (0.248)
Observations	74188	199837	199837	74188	199837	199837
R^2	0.959	0.901	0.901	0.959	0.895	0.895

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 49 – Impact sur l'emploi total, de 10 à 49 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.162 (0.303)			0.213 (0.311)		
Traitement moyen		0.0361 (0.226)			-0.0777 (0.304)	
Traitement 2013			-0.402 (0.294)			-0.637 (0.399)
Traitement 2014			0.0234 (0.229)			0.175 (0.264)
Traitement 2015			0.127 (0.264)			-0.236 (0.453)
Observations	26428	72388	72388	26428	72388	72388
R^2	0.977	0.943	0.943	0.979	0.943	0.943

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 50 – Impact sur l’emploi total, de 50 à 249 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.104 (0.713)			0.270 (0.773)		
Traitement moyen		-0.566 (0.499)			-0.661 (0.541)	
Traitement 2013			0.0896 (0.649)			0.0452 (0.819)
Traitement 2014			-0.750 (0.516)			-0.980 (0.576)
Traitement 2015			-0.476 (0.560)			-0.454 (0.596)
Observations	4850	13866	13866	4850	13866	13866
R^2	0.984	0.961	0.961	0.985	0.962	0.962

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 51 – Impact sur l’emploi total, plus de 250 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.557 (1.174)			1.834 (1.261)		
Traitement moyen		-0.0942 (0.902)			-0.289 (1.313)	
Traitement 2013			1.224 (1.110)			-0.0589 (1.588)
Traitement 2014			-0.344 (0.915)			-0.675 (1.294)
Traitement 2015			-0.0201 (1.029)			0.0652 (1.426)
Observations	1256	3436	3436	1256	3436	3436
R^2	0.994	0.982	0.982	0.999	0.997	0.997

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.6 Impact sur l'emploi total des services aux particuliers

Tableau 52 – Impact sur l'emploi total, de 1 à 9 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.505 (0.559)			-0.153 (0.523)		
Traitement moyen		0.463 (0.439)			0.421 (0.449)	
Traitement 2013			0.446 (0.576)			0.0176 (0.648)
Traitement 2014			0.663 (0.452)			0.786 (0.454)
Traitement 2015			0.270 (0.503)			0.128 (0.527)
Observations	22654	57848	57848	22654	57848	57848
R^2	0.973	0.932	0.932	0.977	0.939	0.939

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 53 – Impact sur l'emploi total, de 10 à 49 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.191 (1.016)			0.328 (1.113)		
Traitement moyen		-0.554 (0.975)			-0.612 (1.079)	
Traitement 2013			-0.981 (0.986)			-1.495 (1.148)
Traitement 2014			-0.407 (0.936)			-1.052 (1.044)
Traitement 2015			-0.630 (1.275)			0.000834 (1.462)
Observations	2920	8104	8104	2920	8104	8104
R^2	0.988	0.967	0.967	0.988	0.964	0.964

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 54 – Impact sur l’emploi total, de 50 à 249 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.192 (2.463)			0.677 (2.134)		
Traitement moyen		0.283 (1.585)			0.0435 (1.764)	
Traitement 2013			0.417 (1.878)			0.274 (2.084)
Traitement 2014			0.304 (1.599)			0.0713 (1.858)
Traitement 2015			0.238 (1.860)			-0.0311 (2.034)
Observations	440	1179	1179	440	1179	1179
R^2	0.986	0.969	0.969	0.989	0.970	0.970

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 55 – Impact sur l’emploi total, plus de 250 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes totaux					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-2.566 (3.318)			-2.832 (2.652)		
Traitement moyen		-5.475 (3.427)			-4.400 (2.288)	
Traitement 2013			-5.301 (4.809)			-1.364 (5.097)
Traitement 2014			-6.179 (3.790)			-5.672* (2.695)
Traitement 2015			-4.903 (3.566)			-4.197 (2.158)
Observations	62	155	155	62	155	155
R^2	0.999	0.992	0.992	1.000	0.998	0.998

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.7 Impact sur l'emploi, ouvriers et employés de l'industrie

Tableau 56 – Impact sur l'emploi des CSP–, de 1 à 9 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.630 (0.363)			0.633 (0.371)		
Traitement moyen		-0.166 (0.243)			-0.498* (0.247)	
Traitement 2013			0.370 (0.350)			0.0406 (0.358)
Traitement 2014			-0.0711 (0.257)			-0.413 (0.262)
Traitement 2015			-0.355 (0.282)			-0.676* (0.288)
Observations	51056	130646	130646	51056	130646	130646
R^2	0.944	0.884	0.884	0.944	0.883	0.883

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 57 – Impact sur l'emploi des CSP–, de 10 à 49 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.266 (0.405)			0.275 (0.382)		
Traitement moyen		-0.704* (0.292)			-0.797* (0.314)	
Traitement 2013			-1.225** (0.388)			-1.256** (0.397)
Traitement 2014			-0.839** (0.302)			-0.873** (0.320)
Traitement 2015			-0.481 (0.339)			-0.643 (0.363)
Observations	30516	79839	79839	30516	79839	79839
R^2	0.969	0.929	0.929	0.972	0.933	0.933

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 58 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 50 à 249 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.124 (0.686)			0.0107 (0.652)		
Traitement moyen		-1.048* (0.488)			-1.058* (0.510)	
Traitement 2013			-1.131 (0.653)			-0.929 (0.656)
Traitement 2014			-1.610** (0.527)			-1.756** (0.570)
Traitement 2015			-0.483 (0.595)			-0.405 (0.627)
Observations	8322	21783	21783	8322	21783	21783
R^2	0.984	0.959	0.959	0.986	0.961	0.961

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 59 – Impact sur l’emploi des CSP–, plus de 250 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.416 (1.088)			2.185 (1.458)		
Traitement moyen		-0.573 (0.685)			-0.829 (0.812)	
Traitement 2013			-1.338 (1.075)			-2.218* (1.008)
Traitement 2014			-0.644 (0.626)			-0.888 (0.769)
Traitement 2015			-0.362 (0.857)			-0.546 (0.996)
Observations	2106	5450	5450	2106	5450	5450
R^2	0.989	0.980	0.980	0.994	0.990	0.990

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.8 Impact sur l'emploi, ouvriers et employés de l'énergie

Tableau 60 – Impact sur l'emploi des CSP–, de 1 à 9 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.830 (1.869)			1.028 (1.690)		
Traitement moyen		-0.643 (1.088)			-0.786 (0.970)	
Traitement 2013			0.304 (1.616)			0.835 (1.414)
Traitement 2014			0.169 (1.120)			0.394 (1.026)
Traitement 2015			-1.621 (1.245)			-2.262 (1.157)
Observations	1744	4395	4395	1744	4395	4395
R^2	0.932	0.862	0.862	0.928	0.850	0.850

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 61 – Impact sur l'emploi des CSP–, de 10 à 49 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.326 (2.020)			0.233 (2.100)		
Traitement moyen		0.00733 (1.423)			-1.626 (1.650)	
Traitement 2013			1.801 (1.597)			1.974 (1.821)
Traitement 2014			0.750 (1.422)			-1.444 (1.725)
Traitement 2015			-1.075 (1.686)			-2.491 (2.006)
Observations	1206	3304	3304	1206	3304	3304
R^2	0.962	0.923	0.923	0.967	0.922	0.922

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 62 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 50 à 249 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-5.495*			-5.591*		
	(2.560)			(2.525)		
Traitement moyen		-4.526*			-4.766*	
		(2.068)			(2.255)	
Traitement 2013			-5.837*			-6.773*
			(2.960)			(3.333)
Traitement 2014			-3.861			-3.405
			(2.105)			(2.153)
Traitement 2015			-5.000*			-5.792*
			(2.450)			(2.772)
Observations	422	1101	1101	422	1101	1101
R^2	0.982	0.949	0.949	0.983	0.953	0.953

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 63 – Impact sur l’emploi des CSP–, plus de 250 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	2.388			-0.0877		
	(2.567)			(2.004)		
Traitement moyen		-3.359			-1.098	
		(1.692)			(2.016)	
Traitement 2013			-3.072			-2.337
			(3.298)			(3.687)
Traitement 2014			-3.282*			-0.414
			(1.639)			(1.926)
Traitement 2015			-3.493			-1.335
			(2.404)			(2.378)
Observations	144	399	399	144	399	399
R^2	0.995	0.989	0.989	0.998	0.993	0.993

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.9 Impact sur l'emploi, ouvriers et employés de la construction

Tableau 64 – Impact sur l'emploi des CSP–, de 1 à 9 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.166 (0.260)			0.188 (0.242)		
Traitement moyen		-0.347 (0.178)			-0.498** (0.173)	
Traitement 2013			-0.351 (0.250)			-0.574* (0.241)
Traitement 2014			-0.318 (0.189)			-0.431* (0.184)
Traitement 2015			-0.374 (0.206)			-0.554** (0.204)
Observations	81216	209273	209273	81216	209273	209273
R^2	0.930	0.855	0.855	0.931	0.852	0.852

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 65 – Impact sur l'emploi des CSP–, de 10 à 49 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.433 (0.337)			-0.157 (0.358)		
Traitement moyen		-0.319 (0.242)			-0.590* (0.254)	
Traitement 2013			-0.122 (0.331)			-0.220 (0.340)
Traitement 2014			-0.367 (0.252)			-0.587* (0.260)
Traitement 2015			-0.305 (0.278)			-0.659* (0.294)
Observations	27414	72832	72832	27414	72832	72832
R^2	0.961	0.914	0.914	0.965	0.922	0.922

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 66 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 50 à 249 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-2.063*			-3.002**		
	(1.035)			(1.109)		
Traitement moyen		-1.193			-0.887	
		(0.856)			(0.861)	
Traitement 2013			-2.185*			-2.633*
			(1.058)			(1.107)
Traitement 2014			-0.500			0.0294
			(0.856)			(0.881)
Traitement 2015			-1.751			-1.525
			(1.039)			(1.018)
Observations	2514	6643	6643	2514	6643	6643
R^2	0.979	0.945	0.945	0.981	0.950	0.950

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 67 – Impact sur l’emploi des CSP–, plus de 250 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.875			0.162		
	(3.563)			(4.046)		
Traitement moyen		-1.754			-1.851	
		(1.490)			(1.939)	
Traitement 2013			-5.601**			-7.176
			(2.111)			(3.731)
Traitement 2014			-1.647			-1.512
			(1.532)			(2.024)
Traitement 2015			-1.156			-1.256
			(1.925)			(2.367)
Observations	468	1237	1237	468	1237	1237
R^2	0.989	0.973	0.973	0.993	0.979	0.980

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.10 Impact sur l'emploi, ouvriers et employés du commerce

Tableau 68 – Impact sur l'emploi des CSP–, de 1 à 9 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.00707 (0.200)			-0.0312 (0.204)		
Traitement moyen		-0.348** (0.125)			-0.493*** (0.130)	
Traitement 2013			-0.264 (0.182)			-0.284 (0.190)
Traitement 2014			-0.330* (0.134)			-0.460** (0.140)
Traitement 2015			-0.381** (0.147)			-0.561*** (0.155)
Observations	201304	515992	515992	201304	515992	515992
R^2	0.950	0.897	0.897	0.953	0.903	0.903

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 69 – Impact sur l'emploi des CSP–, de 10 à 49 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.740* (0.319)			0.752* (0.347)		
Traitement moyen		-0.861*** (0.251)			-0.817** (0.280)	
Traitement 2013			-0.875** (0.331)			-0.858* (0.370)
Traitement 2014			-0.934*** (0.266)			-0.852** (0.304)
Traitement 2015			-0.784** (0.287)			-0.774* (0.319)
Observations	60910	160629	160629	60910	160629	160629
R^2	0.975	0.943	0.943	0.978	0.946	0.946

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 70 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 50 à 249 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.188 (1.017)			0.390 (1.072)		
Traitement moyen		-3.189*** (0.735)			-2.899*** (0.751)	
Traitement 2013			-3.717*** (0.883)			-3.673*** (0.920)
Traitement 2014			-3.349*** (0.757)			-3.453*** (0.811)
Traitement 2015			-2.923*** (0.881)			-2.176* (0.863)
Observations	9690	25603	25603	9690	25603	25603
R^2	0.983	0.959	0.959	0.985	0.962	0.962

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 71 – Impact sur l’emploi des CSP–, plus de 250 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0401 (2.000)			0.666 (3.002)		
Traitement moyen		-3.380** (1.054)			-4.311* (1.845)	
Traitement 2013			-4.164** (1.342)			-5.897** (2.247)
Traitement 2014			-3.636** (1.145)			-4.566* (1.934)
Traitement 2015			-2.968* (1.159)			-3.735 (1.984)
Observations	1830	4926	4926	1830	4926	4926
R^2	0.994	0.988	0.988	0.999	0.996	0.996

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.11 Emploi, ouvriers et employés, services aux entreprises

Tableau 72 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 1 à 9 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.0604 (0.304)			-0.137 (0.334)		
Traitement moyen		-0.694*** (0.183)			-0.746*** (0.204)	
Traitement 2013			-0.740** (0.266)			-0.819** (0.299)
Traitement 2014			-0.739*** (0.195)			-0.797*** (0.222)
Traitement 2015			-0.640** (0.214)			-0.682** (0.244)
Observations	63640	175709	175709	63640	175709	175709
R^2	0.929	0.865	0.865	0.935	0.875	0.875

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 73 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 10 à 49 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.231 (0.645)			-0.268 (0.743)		
Traitement moyen		-0.688 (0.427)			-0.850 (0.498)	
Traitement 2013			-1.341* (0.619)			-1.378 (0.721)
Traitement 2014			-0.836 (0.454)			-1.064* (0.530)
Traitement 2015			-0.417 (0.497)			-0.531 (0.582)
Observations	25066	69267	69267	25066	69267	69267
R^2	0.968	0.933	0.933	0.970	0.936	0.936

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 74 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 50 à 249 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.219 (1.647)			0.294 (2.112)		
Traitement moyen		-0.233 (1.104)			-0.534 (1.131)	
Traitement 2013			-2.382 (1.545)			-3.266* (1.657)
Traitement 2014			-0.297 (1.206)			-0.251 (1.263)
Traitement 2015			0.143 (1.248)			-0.373 (1.300)
Observations	4748	13645	13645	4748	13645	13645
R^2	0.982	0.964	0.964	0.982	0.965	0.965

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 75 – Impact sur l’emploi des CSP–, plus de 250 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.161 (3.072)			-1.439 (4.489)		
Traitement moyen		-2.506 (2.121)			-4.730 (3.603)	
Traitement 2013			1.693 (2.813)			-3.035 (3.510)
Traitement 2014			-3.149 (2.355)			-5.214 (3.770)
Traitement 2015			-2.436 (2.262)			-4.533 (3.826)
Observations	1254	3425	3425	1254	3425	3425
R^2	0.988	0.976	0.976	0.995	0.992	0.992

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.12 Emploi, ouvriers et employés, services aux particuliers

Tableau 76 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 1 à 9 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.050 (1.020)			0.748 (1.112)		
Traitement moyen		0.208 (0.594)			-0.0279 (0.663)	
Traitement 2013			1.305 (0.873)			1.169 (1.027)
Traitement 2014			0.430 (0.627)			0.364 (0.702)
Traitement 2015			-0.181 (0.707)			-0.608 (0.775)
Observations	21950	56331	56331	21950	56331	56331
R^2	0.939	0.880	0.880	0.942	0.884	0.884

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 77 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 10 à 49 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.822 (2.195)			2.206 (2.536)		
Traitement moyen		-1.153 (2.007)			-1.431 (2.240)	
Traitement 2013			-2.175 (2.417)			-4.886 (2.680)
Traitement 2014			-1.272 (1.722)			-1.481 (1.902)
Traitement 2015			-0.844 (2.625)			-0.746 (3.010)
Observations	2902	8037	8037	2902	8037	8037
R^2	0.951	0.918	0.918	0.954	0.920	0.920

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 78 – Impact sur l’emploi des CSP–, de 50 à 249 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	5.141 (3.923)			5.423 (3.601)		
Traitement moyen		-3.678 (2.655)			-3.021 (2.372)	
Traitement 2013			-0.259 (3.556)			1.535 (3.367)
Traitement 2014			-3.780 (2.790)			-3.003 (2.368)
Traitement 2015			-4.145 (2.885)			-3.877 (2.788)
Observations	438	1176	1176	438	1176	1176
R^2	0.981	0.958	0.958	0.983	0.959	0.959

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 79 – Impact sur l’emploi des CSP–, plus de 250 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	3.977 (5.195)			5.368 (3.843)		
Traitement moyen		-0.795 (2.770)			1.664 (2.139)	
Traitement 2013			-17.49*** (4.088)			-11.61* (4.447)
Traitement 2014			-0.153 (3.547)			2.166 (3.168)
Traitement 2015			1.841 (2.885)			4.179 (2.185)
Observations	62	155	155	62	155	155
R^2	0.999	0.995	0.996	1.000	0.999	0.999

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l’effectif de l’entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d’intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d’impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.13 Emploi, cadres et professions intermédiaires de l'industrie

Tableau 80 – Emploi des CSP+, de 1 à 9 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.150 (0.471)			-0.167 (0.541)		
Traitement moyen		0.313 (0.299)			0.506 (0.341)	
Traitement 2013			0.212 (0.425)			0.262 (0.494)
Traitement 2014			-0.108 (0.318)			0.0909 (0.367)
Traitement 2015			0.761* (0.354)			0.971* (0.402)
Observations	24210	67840	67840	24210	67840	67840
R^2	0.902	0.818	0.818	0.906	0.827	0.827

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 81 – Emploi des CSP+, de 10 à 49 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.394 (0.581)			0.127 (0.553)		
Traitement moyen		1.093** (0.402)			1.332*** (0.391)	
Traitement 2013			1.770** (0.558)			1.894*** (0.534)
Traitement 2014			0.886* (0.428)			1.089** (0.414)
Traitement 2015			1.182* (0.468)			1.476** (0.454)
Observations	27712	73190	73190	27712	73190	73190
R^2	0.957	0.913	0.913	0.962	0.921	0.921

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 82 – Emploi des CSP+, de 50 à 249 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.369 (0.762)			0.578 (0.680)		
Traitement moyen		1.378** (0.523)			1.390** (0.538)	
Traitement 2013			1.199 (0.644)			1.337* (0.612)
Traitement 2014			1.764** (0.541)			1.803*** (0.541)
Traitement 2015			1.029 (0.602)			1.000 (0.639)
Observations	8312	21756	21756	8312	21756	21756
R^2	0.985	0.966	0.966	0.987	0.968	0.968

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 83 – Emploi des CSP+, plus de 250 salariés, industrie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.809 (0.963)			-0.944 (1.408)		
Traitement moyen		1.338* (0.624)			0.722 (0.708)	
Traitement 2013			1.494 (0.772)			0.482 (0.859)
Traitement 2014			1.430* (0.592)			0.799 (0.668)
Traitement 2015			1.214 (0.762)			0.682 (0.832)
Observations	2106	5450	5450	2106	5450	5450
R^2	0.994	0.989	0.989	0.997	0.995	0.995

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.14 Emploi, cadres et professions intermédiaires de l'énergie

Tableau 84 – Emploi des CSP+, de 1 à 9 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.561 (2.774)			1.633 (3.126)		
Traitement moyen		0.652 (1.467)			1.156 (1.748)	
Traitement 2013			2.843 (2.328)			4.213 (2.717)
Traitement 2014			0.0657 (1.560)			-0.273 (1.848)
Traitement 2015			0.769 (1.833)			1.921 (2.193)
Observations	782	2169	2169	782	2169	2169
R^2	0.864	0.776	0.776	0.866	0.778	0.778

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 85 – Emploi des CSP+, de 10 à 49 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-2.195 (3.121)			-0.519 (3.660)		
Traitement moyen		3.390 (2.070)			4.001 (2.183)	
Traitement 2013			-0.530 (3.077)			-2.676 (3.221)
Traitement 2014			2.567 (2.150)			3.042 (2.243)
Traitement 2015			4.835* (2.403)			6.133* (2.598)
Observations	1098	3084	3084	1098	3084	3084
R^2	0.951	0.893	0.893	0.952	0.903	0.903

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 86 – Emploi des CSP+, de 50 à 249 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	7.214 (4.164)			6.113 (3.559)		
Traitement moyen		3.824 (3.717)			2.392 (3.529)	
Traitement 2013			-0.284 (4.388)			-0.503 (4.485)
Traitement 2014			1.445 (4.631)			1.781 (3.947)
Traitement 2015			6.985 (4.189)			3.621 (3.749)
Observations	420	1097	1097	420	1097	1097
R^2	0.979	0.947	0.947	0.983	0.956	0.956

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 87 – Emploi des CSP+, plus de 250 salariés, énergie

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	2.349 (3.335)			3.744 (3.741)		
Traitement moyen		1.158 (1.960)			2.855 (2.118)	
Traitement 2013			3.569 (5.590)			5.687 (4.396)
Traitement 2014			1.988 (1.676)			2.951 (1.734)
Traitement 2015			-0.167 (2.503)			1.736 (2.509)
Observations	144	399	399	144	399	399
R^2	0.994	0.989	0.989	0.999	0.998	0.998

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.15 Emploi, cadres et professions intermédiaires, construction

Tableau 88 – Emploi des CSP+, de 1 à 9 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.247 (0.410)			-0.346 (0.484)		
Traitement moyen		0.327 (0.250)			0.355 (0.294)	
Traitement 2013			-0.175 (0.372)			0.125 (0.442)
Traitement 2014			0.195 (0.267)			0.233 (0.314)
Traitement 2015			0.553 (0.295)			0.521 (0.353)
Observations	23484	70200	70200	23484	70200	70200
R^2	0.896	0.803	0.803	0.899	0.810	0.810

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 89 – Emploi des CSP+, de 10 à 49 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.405* (0.637)			1.279* (0.634)		
Traitement moyen		1.763*** (0.406)			1.772*** (0.421)	
Traitement 2013			1.322* (0.564)			1.693** (0.572)
Traitement 2014			1.508*** (0.424)			1.512*** (0.432)
Traitement 2015			2.097*** (0.476)			2.047*** (0.498)
Observations	22946	62227	62227	22946	62227	62227
R^2	0.951	0.905	0.905	0.956	0.914	0.914

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 90 – Emploi des CSP+, de 50 à 249 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.986 (1.161)			-0.476 (1.230)		
Traitement moyen		0.120 (0.901)			0.564 (0.926)	
Traitement 2013			0.280 (1.203)			0.138 (1.149)
Traitement 2014			-0.228 (0.883)			0.122 (0.897)
Traitement 2015			0.461 (1.149)			1.101 (1.136)
Observations	2516	6636	6636	2516	6636	6636
R^2	0.986	0.964	0.964	0.987	0.968	0.968

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 91 – Emploi des CSP+, plus de 250 salariés, construction

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-3.270 (2.000)			-2.845 (2.907)		
Traitement moyen		-3.087 (1.603)			-2.015 (1.836)	
Traitement 2013			-2.345 (2.010)			0.121 (2.845)
Traitement 2014			-1.679 (1.675)			-0.298 (1.942)
Traitement 2015			-4.675* (1.999)			-4.094 (2.187)
Observations	468	1237	1237	468	1237	1237
R^2	0.996	0.985	0.985	0.997	0.989	0.989

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.16 Emploi, cadres et professions intermédiaires, commerce

Tableau 92 – Emploi des CSP+, de 1 à 9 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0185 (0.220)			-0.406 (0.258)		
Traitement moyen		0.656*** (0.137)			0.713*** (0.161)	
Traitement 2013			0.471* (0.202)			0.451 (0.241)
Traitement 2014			0.554*** (0.148)			0.601*** (0.176)
Traitement 2015			0.790*** (0.161)			0.871*** (0.190)
Observations	93736	257364	257364	93736	257364	257364
R^2	0.933	0.870	0.870	0.934	0.872	0.872

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 93 – Emploi des CSP+, de 10 à 49 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.404** (0.484)			-1.140* (0.514)		
Traitement moyen		1.321*** (0.314)			1.228*** (0.344)	
Traitement 2013			1.510*** (0.454)			1.302** (0.490)
Traitement 2014			1.409*** (0.339)			1.284*** (0.368)
Traitement 2015			1.199** (0.365)			1.158** (0.404)
Observations	50304	135116	135116	50304	135116	135116
R^2	0.955	0.911	0.911	0.959	0.917	0.917

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 94 – Emploi des CSP+, de 50 à 249 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.959*			-0.990		
	(0.974)			(0.915)		
Traitement moyen		0.595			0.392	
		(0.693)			(0.660)	
Traitement 2013			1.310			0.506
			(0.911)			(0.852)
Traitement 2014			0.585			0.667
			(0.724)			(0.664)
Traitement 2015			0.467			0.0842
			(0.800)			(0.777)
Observations	9486	25099	25099	9486	25099	25099
R^2	0.982	0.963	0.963	0.984	0.967	0.967

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 95 – Emploi des CSP+, plus de 250 salariés, commerce

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	5.012**			3.870**		
	(1.647)			(1.473)		
Traitement moyen		3.464**			2.944*	
		(1.220)			(1.434)	
Traitement 2013			4.477**			2.798
			(1.476)			(1.532)
Traitement 2014			3.626**			2.579
			(1.291)			(1.522)
Traitement 2015			3.104*			3.345
			(1.346)			(1.714)
Observations	1824	4913	4913	1824	4913	4913
R^2	0.994	0.984	0.984	0.998	0.994	0.994

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.17 Emploi, cadres et intermédiaires, services aux entreprises

Tableau 96 – Emploi des CSP+, de 1 à 9 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.431 (0.263)			0.582* (0.279)		
Traitement moyen		0.442** (0.170)			0.614** (0.188)	
Traitement 2013			0.493* (0.241)			0.768** (0.269)
Traitement 2014			0.285 (0.179)			0.401* (0.199)
Traitement 2015			0.591** (0.198)			0.803*** (0.221)
Observations	53564	150107	150107	53564	150107	150107
R^2	0.928	0.857	0.857	0.933	0.866	0.866

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 97 – Emploi des CSP+, de 10 à 49 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.975 (0.513)			-0.884 (0.582)		
Traitement moyen		1.228*** (0.334)			1.368*** (0.373)	
Traitement 2013			0.688 (0.463)			0.651 (0.519)
Traitement 2014			1.097** (0.348)			1.366*** (0.388)
Traitement 2015			1.459*** (0.389)			1.502*** (0.431)
Observations	23804	66082	66082	23804	66082	66082
R^2	0.966	0.936	0.936	0.969	0.941	0.941

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 98 – Emploi des CSP+, de 50 à 249 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.255 (1.115)			0.631 (1.122)		
Traitement moyen		0.0391 (0.791)			-0.289 (0.787)	
Traitement 2013			-1.028 (0.943)			-1.313 (0.998)
Traitement 2014			-0.0269 (0.796)			-0.298 (0.795)
Traitement 2015			0.257 (0.950)			-0.117 (0.977)
Observations	4592	13256	13256	4592	13256	13256
R^2	0.986	0.971	0.971	0.987	0.972	0.972

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 99 – Emploi des CSP+, plus de 250 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.634 (2.065)			2.238 (1.904)		
Traitement moyen		0.0664 (1.209)			1.007 (1.322)	
Traitement 2013			0.178 (1.650)			0.192 (2.005)
Traitement 2014			1.107 (1.215)			1.794 (1.383)
Traitement 2015			-1.043 (1.364)			0.346 (1.498)
Observations	1254	3412	3412	1254	3412	3412
R^2	0.993	0.984	0.984	0.998	0.995	0.995

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

D.18 Emploi, cadres et intermédiaires, services aux particuliers

Tableau 100 – Emploi des CSP+, de 1 à 9 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.206 (1.318)			0.605 (1.454)		
Traitement moyen		0.241 (0.805)			-0.254 (0.924)	
Traitement 2013			1.277 (1.201)			0.655 (1.368)
Traitement 2014			0.272 (0.865)			-0.328 (0.984)
Traitement 2015			0.0195 (0.963)			-0.348 (1.107)
Observations	5710	16133	16133	5710	16133	16133
R^2	0.955	0.913	0.913	0.958	0.918	0.918

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 101 – Emploi des CSP+, de 10 à 49 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-2.485 (2.490)			-0.560 (2.740)		
Traitement moyen		2.907 (1.849)			1.503 (2.358)	
Traitement 2013			6.453** (2.443)			6.002* (2.763)
Traitement 2014			2.245 (1.895)			0.767 (2.327)
Traitement 2015			2.938 (2.228)			1.425 (2.935)
Observations	2070	5880	5880	2070	5880	5880
R^2	0.971	0.948	0.948	0.970	0.946	0.946

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 102 – Emploi des CSP+, de 50 à 249 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-7.863 (5.252)			-8.669 (5.703)		
Traitement moyen		1.088 (3.162)			0.0230 (3.360)	
Traitement 2013			3.740 (4.595)			0.740 (4.849)
Traitement 2014			0.176 (3.146)			-1.298 (3.359)
Traitement 2015			1.677 (3.780)			1.427 (3.830)
Observations	430	1157	1157	430	1157	1157
R^2	0.977	0.958	0.958	0.979	0.962	0.962

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 103 – Emploi des CSP+, plus de 250 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Nombre de postes CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-19.24* (8.353)			-23.60*** (6.380)		
Traitement moyen		-18.86* (8.464)			-20.32** (6.687)	
Traitement 2013			-21.89 (11.91)			-29.45* (11.58)
Traitement 2014			-18.59 (9.559)			-20.24* (8.131)
Traitement 2015			-18.51* (8.302)			-18.41** (5.960)
Observations	62	155	155	62	155	155
R^2	0.996	0.988	0.988	0.999	0.996	0.996

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E Résultats complémentaires, impact sur les salaires par taille-secteur

E.1 Impact sur les salaires totaux de l'industrie

Tableau 104 – Impact sur les salaires totaux, de 1 à 9 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.577*** (0.114)			0.662*** (0.116)		
Traitement moyen		1.218*** (0.0759)			1.358*** (0.0746)	
Traitement 2013			1.199*** (0.112)			1.234*** (0.111)
Traitement 2014			1.163*** (0.0829)			1.261*** (0.0810)
Traitement 2015			1.276*** (0.0878)			1.478*** (0.0883)
Observations	48026	127603	127603	48026	127603	127603
R^2	0.966	0.926	0.926	0.966	0.930	0.930

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 105 – Impact sur les salaires totaux, de 10 à 49 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.995*** (0.135)			0.916*** (0.138)		
Traitement moyen		1.345*** (0.0840)			1.284*** (0.0896)	
Traitement 2013			1.478*** (0.130)			1.427*** (0.135)
Traitement 2014			1.119*** (0.0914)			1.098*** (0.0965)
Traitement 2015			1.549*** (0.0973)			1.446*** (0.104)
Observations	29452	78380	78380	29452	78380	78380
R^2	0.972	0.946	0.946	0.974	0.947	0.947

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 106 – Impact sur les salaires totaux, de 50 à 249 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.541*			0.509*		
	(0.248)			(0.259)		
Traitement moyen		1.098***			1.050***	
		(0.146)			(0.160)	
Traitement 2013			1.465***			1.414***
			(0.211)			(0.234)
Traitement 2014			1.024***			1.018***
			(0.158)			(0.167)
Traitement 2015			1.111***			1.021***
			(0.172)			(0.188)
Observations	8212	21624	21624	8212	21624	21624
R^2	0.978	0.956	0.956	0.980	0.957	0.957

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 107 – Impact sur les salaires totaux, plus de 250 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.764*			0.591		
	(0.351)			(0.374)		
Traitement moyen		0.618**			0.735**	
		(0.218)			(0.233)	
Traitement 2013			0.717*			0.875*
			(0.326)			(0.350)
Traitement 2014			0.405			0.569*
			(0.222)			(0.235)
Traitement 2015			0.821**			0.881**
			(0.250)			(0.279)
Observations	2098	5438	5438	2098	5438	5438
R^2	0.988	0.973	0.973	0.991	0.979	0.979

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.2 Impact sur les salaires totaux de l'énergie

Tableau 108 – Impact sur les salaires totaux, de 1 à 9 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.420 (0.656)			0.236 (0.610)		
Traitement moyen		1.567*** (0.435)			1.703*** (0.389)	
Traitement 2013			0.817 (0.592)			1.307* (0.548)
Traitement 2014			1.117* (0.468)			1.309** (0.435)
Traitement 2015			2.152*** (0.522)			2.169*** (0.465)
Observations	1564	4184	4184	1564	4184	4184
R^2	0.960	0.906	0.907	0.964	0.918	0.918

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 109 – Impact sur les salaires totaux, de 10 à 49 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	2.060* (0.812)			2.051** (0.683)		
Traitement moyen		1.653*** (0.409)			1.672*** (0.450)	
Traitement 2013			1.793* (0.712)			1.721* (0.716)
Traitement 2014			1.402** (0.434)			1.322** (0.468)
Traitement 2015			1.876*** (0.456)			2.013*** (0.527)
Observations	1144	3207	3207	1144	3207	3207
R^2	0.964	0.938	0.938	0.967	0.945	0.945

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 110 – Impact sur les salaires totaux, de 50 à 249 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	2.015 (1.226)			2.577* (1.082)		
Traitement moyen		0.779 (0.925)			0.349 (0.874)	
Traitement 2013			1.247 (1.170)			0.599 (1.322)
Traitement 2014			0.409 (1.081)			-0.0538 (0.997)
Traitement 2015			1.067 (0.881)			0.714 (0.811)
Observations	412	1085	1085	412	1085	1085
R^2	0.974	0.940	0.940	0.976	0.943	0.943

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 111 – Impact sur les salaires totaux, plus de 250 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.369 (2.716)			3.001 (3.160)		
Traitement moyen		1.412* (0.628)			2.669** (0.967)	
Traitement 2013			4.908* (1.984)			7.220*** (2.049)
Traitement 2014			1.295 (0.927)			1.665 (0.860)
Traitement 2015			0.914 (0.590)			2.073* (0.823)
Observations	144	396	396	144	396	396
R^2	0.973	0.965	0.967	0.983	0.979	0.980

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.3 Impact sur les salaires totaux de la construction

Tableau 112 – Impact sur les salaires totaux, de 1 à 9 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.584*** (0.104)			0.702*** (0.105)		
Traitement moyen		1.279*** (0.0634)			1.328*** (0.0630)	
Traitement 2013			1.360*** (0.0955)			1.364*** (0.0951)
Traitement 2014			1.155*** (0.0688)			1.174*** (0.0683)
Traitement 2015			1.391*** (0.0725)			1.479*** (0.0730)
Observations	71834	197263	197263	71834	197263	197263
R^2	0.944	0.884	0.884	0.946	0.890	0.890

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 113 – Impact sur les salaires totaux, de 10 à 49 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.841*** (0.142)			0.793*** (0.145)		
Traitement moyen		1.240*** (0.0844)			1.303*** (0.0902)	
Traitement 2013			1.311*** (0.128)			1.398*** (0.135)
Traitement 2014			0.966*** (0.0925)			1.002*** (0.0985)
Traitement 2015			1.512*** (0.0964)			1.594*** (0.103)
Observations	25436	70106	70106	25436	70106	70106
R^2	0.957	0.920	0.920	0.958	0.921	0.921

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 114 – Impact sur les salaires totaux, de 50 à 249 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.577 (0.501)			0.586 (0.540)		
Traitement moyen		0.897*** (0.252)			0.896*** (0.265)	
Traitement 2013			1.192*** (0.353)			0.997** (0.352)
Traitement 2014			0.715* (0.280)			0.806** (0.289)
Traitement 2015			1.038*** (0.288)			0.972** (0.321)
Observations	2434	6505	6505	2434	6505	6505
R^2	0.958	0.925	0.925	0.959	0.928	0.928

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 115 – Impact sur les salaires totaux, plus de 250 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.097 (0.981)			1.502 (1.171)		
Traitement moyen		0.840* (0.419)			1.392* (0.610)	
Traitement 2013			1.316* (0.648)			1.929* (0.874)
Traitement 2014			1.174* (0.481)			1.827** (0.594)
Traitement 2015			0.363 (0.518)			0.830 (0.724)
Observations	468	1229	1229	468	1229	1229
R^2	0.974	0.953	0.953	0.975	0.955	0.955

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.4 Impact sur les salaires totaux du commerce

Tableau 116 – Impact sur les salaires totaux, de 1 à 9 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.755*** (0.0692)			0.833*** (0.0713)		
Traitement moyen		1.288*** (0.0444)			1.390*** (0.0454)	
Traitement 2013			1.358*** (0.0660)			1.454*** (0.0686)
Traitement 2014			1.133*** (0.0477)			1.206*** (0.0490)
Traitement 2015			1.432*** (0.0513)			1.564*** (0.0527)
Observations	181516	487477	487477	181516	487477	487477
R^2	0.961	0.919	0.919	0.962	0.921	0.921

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 117 – Impact sur les salaires totaux, de 10 à 49 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.906*** (0.109)			0.910*** (0.119)		
Traitement moyen		1.346*** (0.0683)			1.232*** (0.0707)	
Traitement 2013			1.453*** (0.102)			1.416*** (0.105)
Traitement 2014			1.124*** (0.0738)			1.062*** (0.0764)
Traitement 2015			1.552*** (0.0795)			1.371*** (0.0822)
Observations	58266	156797	156797	58266	156797	156797
R^2	0.975	0.952	0.952	0.976	0.956	0.956

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 118 – Impact sur les salaires totaux, de 50 à 249 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.473 (0.245)			0.530* (0.253)		
Traitement moyen		0.753*** (0.154)			0.740*** (0.162)	
Traitement 2013			1.463*** (0.248)			1.477*** (0.263)
Traitement 2014			0.638*** (0.161)			0.687*** (0.171)
Traitement 2015			0.735*** (0.177)			0.647*** (0.181)
Observations	9408	25257	25257	9408	25257	25257
R^2	0.985	0.971	0.971	0.985	0.972	0.972

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 119 – Impact sur les salaires totaux, plus de 250 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.477 (0.564)			-1.169 (1.163)		
Traitement moyen		1.048** (0.353)			0.387 (0.465)	
Traitement 2013			0.916 (0.468)			-0.269 (0.661)
Traitement 2014			0.687 (0.369)			0.322 (0.476)
Traitement 2015			1.438** (0.486)			0.581 (0.559)
Observations	1816	4900	4900	1816	4900	4900
R^2	0.980	0.967	0.967	0.984	0.975	0.975

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.5 Impact sur les salaires totaux, services aux entreprises

Tableau 120 – Impact sur les salaires totaux, de 1 à 9 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.921*** (0.0806)			0.996*** (0.0836)		
Traitement moyen		1.333*** (0.0483)			1.340*** (0.0501)	
Traitement 2013			1.388*** (0.0712)			1.408*** (0.0751)
Traitement 2014			1.181*** (0.0517)			1.205*** (0.0546)
Traitement 2015			1.478*** (0.0569)			1.466*** (0.0594)
Observations	62136	182366	182366	62136	182366	182366
R^2	0.961	0.922	0.922	0.962	0.926	0.926

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 121 – Impact sur les salaires totaux, de 10 à 49 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.764*** (0.125)			0.766*** (0.137)		
Traitement moyen		1.232*** (0.0715)			1.200*** (0.0782)	
Traitement 2013			1.601*** (0.109)			1.573*** (0.118)
Traitement 2014			0.974*** (0.0788)			0.915*** (0.0854)
Traitement 2015			1.438*** (0.0848)			1.427*** (0.0931)
Observations	23512	68176	68176	23512	68176	68176
R^2	0.979	0.960	0.960	0.981	0.963	0.963

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 122 – Impact sur les salaires totaux, de 50 à 249 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.111 (0.254)			-0.136 (0.295)		
Traitement moyen		0.824*** (0.160)			0.713*** (0.169)	
Traitement 2013			1.138*** (0.235)			1.018*** (0.249)
Traitement 2014			0.712*** (0.180)			0.609** (0.192)
Traitement 2015			0.890*** (0.193)			0.770*** (0.199)
Observations	4476	13255	13255	4476	13255	13255
R^2	0.987	0.976	0.976	0.987	0.977	0.977

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 123 – Impact sur les salaires totaux, plus de 250 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.307 (0.497)			0.692 (0.709)		
Traitement moyen		0.744** (0.281)			1.569** (0.478)	
Traitement 2013			0.505 (0.386)			1.481** (0.524)
Traitement 2014			0.606 (0.310)			1.515** (0.569)
Traitement 2015			0.921** (0.332)			1.638*** (0.482)
Observations	1216	3369	3369	1216	3369	3369
R^2	0.990	0.981	0.981	0.991	0.983	0.983

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.6 Impact sur les salaires totaux des services aux particuliers

Tableau 124 – Impact sur les salaires totaux, de 1 à 9 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.682*			1.206***		
	(0.316)			(0.320)		
Traitement moyen		0.692***			0.921***	
		(0.199)			(0.203)	
Traitement 2013			0.961***			0.728*
			(0.275)			(0.284)
Traitement 2014			0.721***			0.885***
			(0.205)			(0.208)
Traitement 2015			0.624**			0.987***
			(0.230)			(0.238)
Observations	19474	52439	52439	19474	52439	52439
R^2	0.958	0.913	0.913	0.960	0.919	0.919

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 125 – Impact sur les salaires totaux, de 10 à 49 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.493*			1.722**		
	(0.611)			(0.623)		
Traitement moyen		1.234***			1.229***	
		(0.346)			(0.360)	
Traitement 2013			1.041			0.972
			(0.541)			(0.592)
Traitement 2014			1.039**			1.047**
			(0.368)			(0.395)
Traitement 2015			1.467***			1.456***
			(0.411)			(0.421)
Observations	2706	7731	7731	2706	7731	7731
R^2	0.973	0.951	0.951	0.975	0.954	0.954

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 126 – Impact sur les salaires totaux, de 50 à 249 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.594 (1.340)			0.740 (1.368)		
Traitement moyen		2.183* (0.876)			2.375* (0.964)	
Traitement 2013			2.773* (1.133)			3.254** (1.052)
Traitement 2014			1.414 (1.147)			1.886 (1.432)
Traitement 2015			2.975*** (0.827)			2.793*** (0.810)
Observations	422	1159	1159	422	1159	1159
R^2	0.983	0.965	0.965	0.983	0.962	0.962

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 127 – Impact sur les salaires totaux, plus de 250 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen total					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.438 (1.217)			-0.425 (1.100)		
Traitement moyen		-1.287 (1.026)			0.0467 (1.054)	
Traitement 2013			-0.612 (1.396)			0.249 (1.002)
Traitement 2014			-0.980 (1.132)			-0.299 (0.988)
Traitement 2015			-1.678 (1.237)			0.237 (1.277)
Observations	62	154	154	62	154	154
R^2	0.997	0.988	0.989	0.998	0.993	0.993

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.7 Salaires des ouvriers et employés de l'industrie

Tableau 128 – Salaires des CSP–, de 1 à 9 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.321*			0.212		
	(0.149)			(0.153)		
Traitement moyen		-0.0251			0.0132	
		(0.0868)			(0.0913)	
Traitement 2013			-0.0479			-0.162
			(0.125)			(0.132)
Traitement 2014			0.0457			0.0561
			(0.0945)			(0.0997)
Traitement 2015			-0.0933			-0.00111
			(0.103)			(0.108)
Observations	43964	118741	118741	43964	118741	118741
R^2	0.932	0.869	0.869	0.931	0.868	0.868

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 129 – Salaires des CSP–, de 10 à 49 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.0970			-0.000162		
	(0.153)			(0.154)		
Traitement moyen		-0.214*			-0.298*	
		(0.106)			(0.121)	
Traitement 2013			-0.518***			-0.616***
			(0.149)			(0.160)
Traitement 2014			-0.277*			-0.357**
			(0.115)			(0.138)
Traitement 2015			-0.101			-0.184
			(0.121)			(0.133)
Observations	29228	77924	77924	29228	77924	77924
R^2	0.944	0.896	0.896	0.948	0.901	0.901

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 130 – Salaires des CSP–, de 50 à 249 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.614 (0.359)			0.569 (0.340)		
Traitement moyen		0.0486 (0.189)			-0.0494 (0.210)	
Traitement 2013			0.166 (0.290)			0.193 (0.310)
Traitement 2014			0.0291 (0.208)			-0.0767 (0.229)
Traitement 2015			0.0483 (0.211)			-0.0629 (0.240)
Observations	8204	21600	21600	8204	21600	21600
R^2	0.961	0.931	0.931	0.965	0.935	0.935

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 131 – Salaires des CSP–, plus de 250 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.156** (0.427)			1.474** (0.451)		
Traitement moyen		0.293 (0.298)			0.624* (0.276)	
Traitement 2013			0.136 (0.375)			0.403 (0.387)
Traitement 2014			-0.000770 (0.338)			0.369 (0.298)
Traitement 2015			0.626* (0.305)			0.918** (0.298)
Observations	2098	5435	5435	2098	5435	5435
R^2	0.979	0.955	0.955	0.982	0.966	0.966

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.8 Salaires des ouvriers et employés de l'énergie

Tableau 132 – Salaires des CSP–, de 1 à 9 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.268 (0.725)			0.562 (0.630)		
Traitement moyen		-0.757* (0.362)			-0.755* (0.381)	
Traitement 2013			-0.810 (0.624)			-0.880 (0.601)
Traitement 2014			-0.704 (0.410)			-0.729 (0.439)
Traitement 2015			-0.799 (0.441)			-0.757 (0.456)
Observations	1496	4041	4041	1496	4041	4041
R^2	0.933	0.860	0.860	0.938	0.864	0.864

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 133 – Salaires des CSP–, de 10 à 49 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.253 (0.916)			-0.000116 (0.813)		
Traitement moyen		0.380 (0.542)			0.112 (0.552)	
Traitement 2013			1.082 (0.893)			0.857 (0.956)
Traitement 2014			0.298 (0.549)			-0.0406 (0.555)
Traitement 2015			0.338 (0.641)			0.132 (0.677)
Observations	1144	3206	3206	1144	3206	3206
R^2	0.940	0.893	0.893	0.945	0.903	0.903

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 134 – Salaires des CSP–, de 50 à 249 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.806 (0.947)			1.091 (0.833)		
Traitement moyen		-0.492 (0.663)			-0.758 (0.685)	
Traitement 2013			-0.715 (1.115)			-0.667 (1.215)
Traitement 2014			-0.714 (0.677)			-1.109 (0.720)
Traitement 2015			-0.235 (0.768)			-0.414 (0.742)
Observations	412	1085	1085	412	1085	1085
R^2	0.974	0.933	0.933	0.976	0.938	0.938

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 135 – Salaires des CSP–, plus de 250 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.299 (1.300)			0.513 (1.026)		
Traitement moyen		-0.603 (1.197)			1.013 (2.044)	
Traitement 2013			0.394 (1.760)			4.813 (3.077)
Traitement 2014			-2.030 (1.684)			-0.960 (2.146)
Traitement 2015			0.656 (0.970)			1.603 (1.595)
Observations	144	396	396	144	396	396
R^2	0.978	0.937	0.939	0.989	0.948	0.950

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.9 Salaires des ouvriers et employés de la construction

Tableau 136 – Salaires des CSP–, de 1 à 9 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.150 (0.116)			0.139 (0.121)		
Traitement moyen		0.319*** (0.0684)			0.256*** (0.0689)	
Traitement 2013			0.262** (0.0992)			0.156 (0.104)
Traitement 2014			0.302*** (0.0734)			0.243** (0.0740)
Traitement 2015			0.347*** (0.0800)			0.286*** (0.0817)
Observations	68818	190460	190460	68818	190460	190460
R^2	0.916	0.836	0.836	0.914	0.837	0.837

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 137 – Salaires des CSP–, de 10 à 49 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0453 (0.156)			-0.124 (0.160)		
Traitement moyen		0.152 (0.0873)			0.209* (0.0929)	
Traitement 2013			0.0836 (0.130)			0.110 (0.134)
Traitement 2014			0.0101 (0.0943)			0.0292 (0.101)
Traitement 2015			0.310** (0.103)			0.410*** (0.108)
Observations	25302	69817	69817	25302	69817	69817
R^2	0.924	0.867	0.867	0.925	0.867	0.867

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 138 – Salaires des CSP–, de 50 à 249 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.347 (0.427)			-0.533 (0.415)		
Traitement moyen		0.302 (0.319)			0.0698 (0.322)	
Traitement 2013			0.0191 (0.379)			-0.292 (0.414)
Traitement 2014			0.253 (0.343)			0.141 (0.328)
Traitement 2015			0.407 (0.370)			0.0623 (0.399)
Observations	2428	6481	6481	2428	6481	6481
R^2	0.942	0.873	0.873	0.946	0.877	0.877

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 139 – Salaires des CSP–, plus de 250 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.582 (0.799)			1.441 (0.958)		
Traitement moyen		0.398 (0.646)			0.376 (0.787)	
Traitement 2013			0.166 (1.024)			-0.373 (1.513)
Traitement 2014			0.199 (0.685)			0.541 (0.889)
Traitement 2015			0.670 (0.986)			0.347 (0.972)
Observations	466	1227	1227	466	1227	1227
R^2	0.966	0.909	0.909	0.967	0.912	0.912

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.10 Salaires des ouvriers et employés du commerce

Tableau 140 – Salaires des CSP–, de 1 à 9 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0181 (0.0772)			0.0381 (0.0872)		
Traitement moyen		0.0319 (0.0487)			0.0204 (0.0524)	
Traitement 2013			-0.147* (0.0702)			-0.172* (0.0767)
Traitement 2014			-0.00503 (0.0515)			-0.0171 (0.0564)
Traitement 2015			0.100 (0.0569)			0.0920 (0.0610)
Observations	160766	438758	438758	160766	438758	438758
R^2	0.936	0.872	0.872	0.932	0.870	0.870

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 141 – Salaires des CSP–, de 10 à 49 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0609 (0.142)			0.0610 (0.154)		
Traitement moyen		-0.208* (0.0849)			-0.281** (0.0918)	
Traitement 2013			-0.381** (0.126)			-0.455*** (0.131)
Traitement 2014			-0.232* (0.0917)			-0.312** (0.102)
Traitement 2015			-0.155 (0.0967)			-0.219* (0.105)
Observations	57630	155305	155305	57630	155305	155305
R^2	0.945	0.903	0.903	0.949	0.910	0.910

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 142 – Salaires des CSP–, de 50 à 249 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0424 (0.381)			-0.163 (0.419)		
Traitement moyen		-1.016*** (0.182)			-1.044*** (0.213)	
Traitement 2013			-0.778** (0.283)			-0.729* (0.329)
Traitement 2014			-1.092*** (0.209)			-1.201*** (0.260)
Traitement 2015			-0.983*** (0.211)			-0.946*** (0.255)
Observations	9382	25210	25210	9382	25210	25210
R^2	0.961	0.942	0.942	0.963	0.943	0.943

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 143 – Salaires des CSP–, plus de 250 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.546 (1.091)			0.0538 (0.958)		
Traitement moyen		-0.426 (0.558)			-1.309* (0.556)	
Traitement 2013			-1.263 (0.738)			-2.728*** (0.715)
Traitement 2014			-0.804 (0.606)			-1.437* (0.640)
Traitement 2015			0.116 (0.720)			-0.897 (0.693)
Observations	1814	4898	4898	1814	4898	4898
R^2	0.967	0.937	0.938	0.979	0.955	0.956

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.11 Salaires des ouvriers et employés, services aux entreprises

Tableau 144 – Salaires des CSP–, de 1 à 9 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.119 (0.115)			-0.0863 (0.132)		
Traitement moyen		0.0781 (0.0688)			0.0437 (0.0780)	
Traitement 2013			0.0856 (0.102)			0.0601 (0.116)
Traitement 2014			0.0421 (0.0737)			0.0403 (0.0839)
Traitement 2015			0.114 (0.0812)			0.0446 (0.0949)
Observations	43368	133778	133778	43368	133778	133778
R^2	0.929	0.863	0.863	0.924	0.858	0.858

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 145 – Salaires des CSP–, de 10 à 49 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.161 (0.219)			-0.157 (0.261)		
Traitement moyen		-0.412** (0.137)			-0.434** (0.156)	
Traitement 2013			-0.438* (0.216)			-0.370 (0.250)
Traitement 2014			-0.455** (0.155)			-0.559** (0.184)
Traitement 2015			-0.362* (0.157)			-0.315 (0.179)
Observations	20280	59613	59613	20280	59613	59613
R^2	0.929	0.868	0.868	0.930	0.869	0.869

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 146 – Salaires des CSP–, de 50 à 249 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.873 (0.566)			0.750 (0.701)		
Traitement moyen		-0.475 (0.317)			-0.473 (0.410)	
Traitement 2013			-0.882 (0.478)			-0.950 (0.534)
Traitement 2014			-0.134 (0.340)			0.0106 (0.413)
Traitement 2015			-0.757* (0.383)			-0.887 (0.541)
Observations	4158	12343	12343	4158	12343	12343
R^2	0.944	0.902	0.902	0.942	0.903	0.903

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 147 – Salaires des CSP–, plus de 250 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.502 (0.803)			1.023 (0.735)		
Traitement moyen		0.247 (0.561)			1.090 (0.840)	
Traitement 2013			-0.200 (0.798)			-0.293 (0.891)
Traitement 2014			0.326 (0.586)			1.507 (0.955)
Traitement 2015			0.227 (0.683)			0.899 (0.921)
Observations	1178	3297	3297	1178	3297	3297
R^2	0.968	0.925	0.925	0.983	0.956	0.956

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.12 Salaires des ouvriers et employés, services aux particuliers

Tableau 148 – Salaires des CSP–, de 1 à 9 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.0139 (0.412)			-0.0249 (0.363)		
Traitement moyen		-0.128 (0.211)			-0.319 (0.234)	
Traitement 2013			-0.123 (0.331)			-0.609 (0.350)
Traitement 2014			-0.130 (0.221)			-0.271 (0.239)
Traitement 2015			-0.126 (0.245)			-0.318 (0.287)
Observations	17758	48434	48434	17758	48434	48434
R^2	0.933	0.870	0.870	0.933	0.873	0.873

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 149 – Salaires des CSP–, de 10 à 49 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-1.238 (0.701)			-0.793 (0.744)		
Traitement moyen		-0.435 (0.409)			-0.586 (0.458)	
Traitement 2013			-0.378 (0.606)			-0.633 (0.657)
Traitement 2014			-0.491 (0.473)			-0.776 (0.569)
Traitement 2015			-0.388 (0.447)			-0.383 (0.498)
Observations	2586	7426	7426	2586	7426	7426
R^2	0.942	0.903	0.903	0.943	0.901	0.901

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 150 – Salaires des CSP–, de 50 à 249 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.231 (1.453)			0.748 (1.232)		
Traitement moyen		-0.139 (1.096)			-0.280 (0.984)	
Traitement 2013			-0.688 (1.679)			-1.031 (1.420)
Traitement 2014			-0.783 (1.117)			-0.869 (1.048)
Traitement 2015			0.731 (1.130)			0.578 (1.010)
Observations	416	1145	1145	416	1145	1145
R^2	0.965	0.926	0.926	0.966	0.929	0.929

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 151 – Salaires des CSP–, plus de 250 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP–					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.399 (1.226)			0.820 (1.015)		
Traitement moyen		0.923 (1.218)			2.419* (1.180)	
Traitement 2013			-0.722 (1.613)			0.951 (1.527)
Traitement 2014			-0.322 (1.124)			0.409 (1.512)
Traitement 2015			2.303 (1.631)			4.081** (1.160)
Observations	62	154	154	62	154	154
R^2	0.996	0.969	0.970	0.997	0.979	0.981

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.13 Salaires des cadres et intermédiaires de l'industrie

Tableau 152 – Salaires des CSP+, de 1 à 9 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.593** (0.193)			0.628** (0.220)		
Traitement moyen		1.672*** (0.129)			1.855*** (0.149)	
Traitement 2013			1.674*** (0.190)			1.753*** (0.237)
Traitement 2014			1.598*** (0.139)			1.794*** (0.161)
Traitement 2015			1.750*** (0.154)			1.938*** (0.173)
Observations	18570	54167	54167	18570	54167	54167
R^2	0.950	0.894	0.894	0.946	0.887	0.887

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 153 – Salaires des CSP+, de 10 à 49 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.973*** (0.270)			0.920*** (0.278)		
Traitement moyen		1.937*** (0.165)			1.800*** (0.164)	
Traitement 2013			1.842*** (0.251)			1.642*** (0.242)
Traitement 2014			1.610*** (0.177)			1.500*** (0.178)
Traitement 2015			2.280*** (0.192)			2.127*** (0.190)
Observations	25280	68340	68340	25280	68340	68340
R^2	0.920	0.847	0.847	0.921	0.850	0.850

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 154 – Salaires des CSP+, de 50 à 249 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.458 (0.336)			0.364 (0.324)		
Traitement moyen		1.276*** (0.197)			1.238*** (0.203)	
Traitement 2013			1.871*** (0.295)			1.706*** (0.303)
Traitement 2014			1.069*** (0.211)			1.055*** (0.210)
Traitement 2015			1.383*** (0.225)			1.339*** (0.235)
Observations	8156	21534	21534	8156	21534	21534
R^2	0.949	0.893	0.894	0.951	0.898	0.898

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 155 – Salaires des CSP+, plus de 250 salariés, industrie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.865* (0.374)			0.840 (0.429)		
Traitement moyen		0.494* (0.224)			0.278 (0.278)	
Traitement 2013			0.770* (0.355)			0.488 (0.406)
Traitement 2014			0.401 (0.239)			0.274 (0.291)
Traitement 2015			0.540* (0.260)			0.247 (0.319)
Observations	2098	5438	5438	2098	5438	5438
R^2	0.971	0.942	0.942	0.976	0.951	0.951

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.14 Salaires des cadres et intermédiaires de l'énergie

Tableau 156 – Salaires des CSP+, de 1 à 9 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.020 (1.266)			1.762 (1.428)		
Traitement moyen		2.656** (0.917)			2.654* (1.082)	
Traitement 2013			0.519 (1.192)			1.477 (1.280)
Traitement 2014			1.840* (0.894)			1.938 (1.077)
Traitement 2015			3.988*** (1.168)			3.627** (1.387)
Observations	534	1608	1608	534	1608	1608
R^2	0.955	0.883	0.884	0.952	0.880	0.881

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 157 – Salaires des CSP+, de 10 à 49 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.989 (1.537)			0.646 (1.665)		
Traitement moyen		2.181* (0.857)			1.239 (1.053)	
Traitement 2013			1.649 (1.646)			1.384 (1.479)
Traitement 2014			1.957* (0.961)			0.526 (1.290)
Traitement 2015			2.478** (0.944)			1.932 (1.088)
Observations	968	2806	2806	968	2806	2806
R^2	0.903	0.840	0.840	0.890	0.829	0.829

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 158 – Salaires des CSP+, de 50 à 249 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	3.643*			4.324**		
	(1.788)			(1.524)		
Traitement moyen		0.706			0.335	
		(1.165)			(1.180)	
Traitement 2013			1.191			-0.0106
			(1.638)			(1.730)
Traitement 2014			-0.763			-1.141
			(1.330)			(1.301)
Traitement 2015			2.065			1.909
			(1.219)			(1.258)
Observations	410	1076	1076	410	1076	1076
R^2	0.891	0.842	0.843	0.903	0.840	0.841

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 159 – Salaires des CSP+, plus de 250 salariés, énergie

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.118			1.747		
	(2.241)			(2.532)		
Traitement moyen		-0.291			0.721	
		(0.585)			(0.888)	
Traitement 2013			3.853*			5.090**
			(1.661)			(1.651)
Traitement 2014			-1.160			-1.042
			(0.875)			(0.964)
Traitement 2015			-0.146			0.915
			(0.798)			(0.805)
Observations	144	396	396	144	396	396
R^2	0.941	0.901	0.905	0.956	0.917	0.922

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.15 Salaires des cadres et intermédiaires de la construction

Tableau 160 – Salaires des CSP+, de 1 à 9 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.862*** (0.206)			0.976*** (0.235)		
Traitement moyen		1.710*** (0.133)			1.907*** (0.153)	
Traitement 2013			1.780*** (0.187)			1.941*** (0.221)
Traitement 2014			1.485*** (0.140)			1.681*** (0.165)
Traitement 2015			1.937*** (0.158)			2.142*** (0.178)
Observations	15998	49926	49926	15998	49926	49926
R^2	0.949	0.888	0.888	0.946	0.884	0.884

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 161 – Salaires des CSP+, de 10 à 49 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.980*** (0.283)			0.862** (0.298)		
Traitement moyen		2.170*** (0.174)			2.125*** (0.182)	
Traitement 2013			2.118*** (0.251)			2.206*** (0.263)
Traitement 2014			1.798*** (0.187)			1.757*** (0.194)
Traitement 2015			2.561*** (0.202)			2.485*** (0.207)
Observations	19390	55115	55115	19390	55115	55115
R^2	0.926	0.857	0.857	0.925	0.855	0.855

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 162 – Salaires des CSP+, de 50 à 249 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.317 (0.622)			-0.504 (0.632)		
Traitement moyen		0.972** (0.377)			0.999** (0.345)	
Traitement 2013			1.296* (0.534)			1.146* (0.473)
Traitement 2014			0.639 (0.417)			0.851* (0.371)
Traitement 2015			1.270** (0.414)			1.129** (0.392)
Observations	2424	6481	6481	2424	6481	6481
R^2	0.938	0.869	0.869	0.940	0.881	0.881

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 163 – Salaires des CSP+, plus de 250 salariés, construction

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.075 (1.049)			1.223 (1.279)		
Traitement moyen		2.149*** (0.525)			2.651*** (0.625)	
Traitement 2013			2.503** (0.824)			2.828** (0.992)
Traitement 2014			2.485*** (0.554)			2.967*** (0.618)
Traitement 2015			1.697* (0.767)			2.284** (0.757)
Observations	468	1229	1229	468	1229	1229
R^2	0.971	0.932	0.932	0.972	0.947	0.948

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.16 Salaires des cadres et intermédiaires du commerce

Tableau 164 – Salaires des CSP+, de 1 à 9 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.102*** (0.0980)			1.196*** (0.119)		
Traitement moyen		1.604*** (0.0663)			1.789*** (0.0772)	
Traitement 2013			1.688*** (0.0967)			1.909*** (0.114)
Traitement 2014			1.494*** (0.0713)			1.609*** (0.0831)
Traitement 2015			1.700*** (0.0776)			1.954*** (0.0906)
Observations	68004	193942	193942	68004	193942	193942
R^2	0.954	0.899	0.899	0.950	0.893	0.893

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 165 – Salaires des CSP+, de 10 à 49 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.070*** (0.199)			1.205*** (0.213)		
Traitement moyen		2.127*** (0.131)			2.037*** (0.139)	
Traitement 2013			2.028*** (0.191)			2.020*** (0.202)
Traitement 2014			1.911*** (0.140)			1.907*** (0.148)
Traitement 2015			2.363*** (0.153)			2.170*** (0.162)
Observations	43382	120085	120085	43382	120085	120085
R^2	0.936	0.869	0.869	0.937	0.870	0.870

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 166 – Salaires des CSP+, de 50 à 249 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.037** (0.382)			1.004** (0.377)		
Traitement moyen		0.760** (0.252)			0.767** (0.251)	
Traitement 2013			1.480*** (0.375)			1.460*** (0.366)
Traitement 2014			0.711** (0.255)			0.694** (0.255)
Traitement 2015			0.672* (0.300)			0.704* (0.297)
Observations	9056	24376	24376	9056	24376	24376
R^2	0.947	0.890	0.890	0.947	0.892	0.892

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 167 – Salaires des CSP+, plus de 250 salariés, commerce

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	-0.199 (0.709)			-1.672 (1.303)		
Traitement moyen		0.00473 (0.437)			-0.217 (0.522)	
Traitement 2013			0.129 (0.619)			-0.441 (0.736)
Traitement 2014			-0.133 (0.478)			-0.161 (0.558)
Traitement 2015			0.122 (0.545)			-0.231 (0.587)
Observations	1798	4869	4869	1798	4869	4869
R^2	0.959	0.917	0.917	0.969	0.943	0.943

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.17 Salaires, cadres et intermédiaires, services aux entreprises

Tableau 168 – Salaires des CSP+, de 1 à 9 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.167*** (0.103)			1.171*** (0.118)		
Traitement moyen		1.351*** (0.0629)			1.400*** (0.0714)	
Traitement 2013			1.464*** (0.0925)			1.506*** (0.105)
Traitement 2014			1.200*** (0.0674)			1.277*** (0.0765)
Traitement 2015			1.488*** (0.0739)			1.508*** (0.0843)
Observations	39080	120762	120762	39080	120762	120762
R^2	0.948	0.896	0.896	0.944	0.890	0.890

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 169 – Salaires des CSP+, de 10 à 49 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.971*** (0.186)			0.956*** (0.203)		
Traitement moyen		1.237*** (0.111)			1.149*** (0.121)	
Traitement 2013			1.602*** (0.163)			1.568*** (0.177)
Traitement 2014			0.959*** (0.119)			0.805*** (0.128)
Traitement 2015			1.466*** (0.131)			1.431*** (0.144)
Observations	20146	59323	59323	20146	59323	59323
R^2	0.941	0.885	0.886	0.941	0.885	0.885

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 170 – Salaires des CSP+, de 50 à 249 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.0774 (0.333)			0.00962 (0.364)		
Traitement moyen		0.946*** (0.225)			0.862*** (0.224)	
Traitement 2013			1.408*** (0.323)			1.388*** (0.345)
Traitement 2014			0.818*** (0.241)			0.787** (0.243)
Traitement 2015			1.006*** (0.272)			0.852** (0.272)
Observations	4164	12328	12328	4164	12328	12328
R^2	0.951	0.896	0.896	0.953	0.898	0.898

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 171 – Salaires des CSP+, plus de 250 salariés, services aux entreprises

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	0.0143 (0.589)			0.0192 (0.694)		
Traitement moyen		0.597 (0.349)			1.462** (0.565)	
Traitement 2013			0.380 (0.499)			1.068 (0.716)
Traitement 2014			0.486 (0.358)			1.506* (0.616)
Traitement 2015			0.743 (0.403)			1.485* (0.598)
Observations	1196	3311	3311	1196	3311	3311
R^2	0.968	0.936	0.936	0.969	0.934	0.934

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

E.18 Salaires, cadres et intermédiaires, services aux particuliers

Tableau 172 – Salaires des CSP+, de 1 à 9 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	1.897*** (0.557)			2.218*** (0.642)		
Traitement moyen		1.010** (0.358)			1.272** (0.400)	
Traitement 2013			0.749 (0.477)			0.846 (0.531)
Traitement 2014			0.672 (0.384)			0.891* (0.434)
Traitement 2015			1.412*** (0.420)			1.749*** (0.478)
Observations	3208	9678	9678	3208	9678	9678
R^2	0.953	0.903	0.903	0.946	0.894	0.894

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 173 – Salaires des CSP+, de 10 à 49 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	2.587** (0.915)			2.716** (0.959)		
Traitement moyen		1.262* (0.637)			1.520* (0.670)	
Traitement 2013			0.967 (0.989)			0.985 (1.024)
Traitement 2014			0.670 (0.670)			0.901 (0.702)
Traitement 2015			1.904* (0.769)			2.227** (0.810)
Observations	1680	4887	4887	1680	4887	4887
R^2	0.935	0.864	0.864	0.932	0.858	0.858

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 174 – Salaires des CSP+, de 50 à 249 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	5.387 (2.956)			7.641* (3.255)		
Traitement moyen		1.542 (1.255)			1.321 (1.210)	
Traitement 2013			4.497 (2.311)			4.504* (2.181)
Traitement 2014			1.498 (1.401)			1.299 (1.355)
Traitement 2015			1.083 (1.394)			0.742 (1.408)
Observations	404	1117	1117	404	1117	1117
R^2	0.913	0.866	0.866	0.910	0.864	0.865

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.

Tableau 175 – Salaires des CSP+, plus de 250 salariés, services aux particuliers

	Variable dépendante : Salaire horaire moyen des CSP+					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Placebo	9.391 (4.942)			7.176 (3.788)		
Traitement moyen		-2.761 (2.518)			-0.842 (1.914)	
Traitement 2013			3.891 (5.430)			2.219 (3.292)
Traitement 2014			-2.896 (2.897)			-1.348 (2.052)
Traitement 2015			-3.896 (3.003)			-1.145 (2.088)
Observations	62	153	153	62	153	153
R^2	0.948	0.887	0.890	0.961	0.923	0.924

Notes : les régressions 1 à 3 ne sont pas pondérées, les régressions 4 à 6 sont pondérées par l'effectif de l'entreprise, les régressions 1 et 4 donnent les résultats des tests placebo, les régressions 2 et 5 les estimations avec une seule variable d'intensité de traitement pour toutes les années, les régressions 3 et 6 les estimations avec une variable d'impact du CICE par année ; les écarts-types sont entre parenthèses, seuils de significativité : * 5 %, ** 1 %, *** 0,1 %.

Source : Panel nettoyé et cylindré DADS-FARE-MVC 2010-2015.