Les métropoles contre l’égalité des territoires ?

Le débat politique à propos de la question territoriale s’est cristallisé dans la période récente autour d’objets géographiques : les métropoles versus les territoires périphériques. En prenant appui sur l’expertise, il a trouvé un écho médiatique inédit. Pourtant cette « géographisation » du débat politique ne réussit qu’à conforter l’expression des rivalités catégorielles et est incapable de donner du sens à l’action publique. On plaide ici pour un recentrage du débat sur les véritables enjeux pour les politiques territoriales : comment assurer la performance des systèmes territoriaux tout en garantissant l’égalité des capacités en leur sein ?

La « géographisation » d’un débat politique

Une controverse somme toute classique organisait depuis une dizaine d’années, le débat politique autour de la question territoriale en France. D’un côté, les tenants d’une approche « libérale » promouvaient les politiques et dispositifs visant la compétitivité des territoires, au service du renforcement de la puissance nationale : des pôles de compétitivité aux pôles d’excellence rurale en passant par le plan Campus ou le changement – temporaire – d’intitulé de la DATAR. Cela suscitait l’expression d’une opposition – globalement des acteurs marqués à gauche – qui soulignait la tendance à l’exacerbation de la concurrence entre les territoires et la nécessité de politiques davantage centrées sur la cohésion territoriale et sociale.


De l’incantation régionale au pari métropolitain

C’est là sans doute le fait marquant de l’année 2013. Comme ses prédécesseurs, ce gouvernement avait proclamé son intention d’approfondir le processus de décentralisation, ce qui devait passer par un renforcement de la régionalisation. Cette intention affichée s’est heurtée, comme les tentatives précédentes à la prémonition du modèle national, considérant toute montée en puissance du pouvoir régional comme une remise en cause de l’État unitaire. Contrairement à l’épisode 2004, cette impasse régionale n’a pas conduit à renforcer un niveau départemental aujourd’hui fortement contesté mais à parer sur la seule configuration territoriale à même de faire bouger le « millefeuille » institutionnel français sans pour autant entrer en concurrence avec l’État : le pouvoir urbain. Aguilonnés par la pression des élus des grandes villes, le gouvernement et le Parlement ont donc transformé l’incantation régionale de ce qui devait être un Acte III de la décentralisation en une consolidation du pouvoir urbain, sous la forme institutionnelle des métropoles.

La France va donc disposer prochainement de quatre institutions métropolitaines. Pour faire de ce nouvel échelon institutionnel le pivot de l’organisation des pouvoirs locaux, le législateur a joué sur tous les tableaux : extension des périmètres (pour Paris et Marseille en particulier), élargissement des prérogatives et compétences et renforcement de leur légitimité démocratique (élection pour partie au suffrage universel).

De la cohésion territoriale à l'égalité des territoires

La première orientation mise en avant change donc ainsi de registre : on passe d'une approche globalisante, la compétitivité, à un objet géographique, les métropoles, selon une logique autant politique qu'économique. Le glissement est du même ordre pour l'orientation qui constitue le second terme du débat. Est en question non plus la cohésion territoriale, notion à vocation généraliste (parout et à tous niveaux), mais l'égalité des territoires, notion qui suggère directement une géographie, celle de la correction des inégalités.

Ce glissement apparaît à l'issue de la séquence électorale de 2012, au vu d'un constat, celui d'une « géographisation » du vote Front National, au-delà de ses terres d'élection habituelles. Cela conduit à la création d'un département ministériel sous cet intitulé, l'égalité des territoires. Il s'agit à ce moment d'une adresse politique aux « territoires oubliés », sans ciblage particulier.

Mais rapidement cette injonction à l'égalité va s'incarner en une revendication en faveur des territoires ruraux et contre les métropoles. Cet affichage gouvernemental va être repris par une coalition delobys territoriaux1. Le corps préfectoral lui-même va relayer cette plainte des territoires ruraux dénonçant « l'hétérogénie des métropoles ». Et dans un contexte pré électorale, à la lumière d'une révolte bretonne qui peut apparaître comme le premier signe tangible de cette contestation territoriale, cette expression anti-métropolitaine va constituer le leitmotiv du congrès annuel de l'Association des Maires de France.

C'est à l'occasion de ce Congrès que le Premier ministre va énoncer l'aboutissement de cette géographisation de la notion d'égalité sous la forme d'un « Pacte rural pour l'égalité des territoires » structuré autour de deux orientations : la revitalisation des centres bourgs et le développement des maisons de services au public.

D'une controverse conceptuelle – la compétitivité versus la cohésion – on est ainsi passé à un affrontement géographique : les métropoles contre le rural.

Un débat sur la place publique, conforté par l'expertise

Ce débat aurait pu rester cantonné à la sphère politique et au monde professionnel qui lui est lié. Ce n'est pas le cas. En quelques mois, cette approche géographique des enjeux territoriaux a succédé à l'approche sociologique qui – au travers de la question des banlieues – était depuis vingt ans la seule à trouver un écho médiatique. On en veut pour preuve l'importance...
et le succès de la production éditoriale experte mais à vocation « grand public » consacrée à ce sujet ces deux dernières années. Toutes ces publications participent d’une même réflexion autour de l’hypothétique « déterminisme géographique » des mutations socio-économiques contemporaines et de son impact sur la montée du vote protestataire.

Au sein de cet ensemble, deux ouvrages (Davezies, 2012 et Guilluy, 2010) ont sans conteste marqué le débat public car tout en étant régulièrement convoqués à titre argumentatif par la plupart des décideurs publics. Or ces deux ouvrages paraissent refléter l’alternative géographique et politique en débat.

« Le printemps des métropoles »?

Dans son ouvrage, Laurent Davezies semble prendre le contre-pied de la thèse qui avait fait précédemment son succès. L’heure n’est plus au nivellement du développement entre les territoires, via la « circulation invisible des richesses », mais bien au « printemps des métropoles ». Parce que la crise contemporaine est d’abord celle des finances publiques, elle met à jour – avec retard – la réalité territoriale française et la place essentielle qu’y occupent les grandes villes, là où se forgent les nouveaux atouts de la compétitivité du pays. En ce sens, son ouvrage est compris comme un plaidoyer en faveur d’une action publique renforcée sur les moteurs de la croissance nationale : les métropoles.

Versus la « France périphérique »?

Frédéric Guilluy s’attache lui à décrire l’autre face de la réalité territoriale contemporaine française. En nommant « France périphérique », l’ensemble constitué par les territoires périurbains, ruraux et les villes moyennes, rassemblant 60 % de la population française, il met en avant une thèse radicale et dérangeante : pour la première fois dans l’histoire, les classes populaires ne se trouvent plus là où se produisent les richesses. En ce sens, l’injonction est claire : il faut recentrer les interventions de l’État Providence en faveur de ces « territoires oubliés » de la République. C’est ce message qui trouve un écho immédiat auprès de la sphère politique, avec le précédent gouvernement et plus encore dans le contexte actuel où il interpelle directement les « valeurs de gauche » des pouvoirs en place.

Des visions divergentes, pour une représentation convergente

L’expression publique de ces deux thèses contribue fortement à installer ce débat politique-géographique entre métropoles et France périphérique.

Certes, leurs différences de points de vue les conduisent à des divergences de diagnostic (Davezies, Guilluy, 2013) : la France périphérique regroupe-t-elle 60 % de la population française comme l’affirme l’un ou seulement 20 % comme le soutient l’autre ? Faut-il enterrer la vision binaire qui opposerait des territoires centraux de riches et des territoires périphériques de pauvres, ou doit-on suivre L. Davezies dans la critique de cette vision et la mise en avant d’une typologie des « quatre France » ?

Mais leurs positions symétriques entretiennent et confortent les termes du débat à propos des enjeux qui en découlent pour la conception de l’action publique : compensation territoriale versus renforcement des moteurs de la croissance. Et surtout, ils semblent converger autour de la représentation qui fonde cette alternative, celle du « décrochage » entre les métropoles et les territoires périphériques.

Le décrochage territorial : enjeu politique ou artefact ?

C’est cette rhétorique du décrochage – voire de manière encore plus radicale de la fracture – entre les territoires qui structure le débat politique et lui garantit une large audience publique. Mais si l’on adopte cette lecture, la seule ligne politique possible est celle de la « voiture balai » des territoires. Ne faut-il pas alors revisiter cette représentation pour actualiser le débat politique sur la question territoriale ?

La politique de la voiture balai

La rhétorique du décrochage et de la fracture pose une alternative stratégique impossible : faut-il privilégier les métropoles ou les territoires périphériques ? Face à un tel choix, aucun gouvernement ne peut évidemment envisager d’arbiter de façon absolue en faveur de l’une ou l’autre de ces catégories territoriales. Par contre, la recherche, légitime, du compromis, lorsqu’elle traite d’objets territoriaux rivaux ne peut prendre la forme d’une « troisième voie ». Elle conduit nécessairement à mettre en place une politique de la « voiture balai » territoriale. Deux exemples récents prouvent qu’il s’agit là de la perspective la plus probable.

La révision de la géographie prioritaire de la politique de la ville en constitue une illustration éclatante (Behar, 2013). Pour ne pas donner le sentiment de réserver les politiques de réparation sociale aux territoires métropolitains, on fait le choix de définir cette nouvelle géographie prioritaire à partir du seul indicateur qui permet d’englober des quartiers de grandes villes, des territoires péri-urbains et des villes...
petites ou moyennes : l’indice de pauvreté monétaire. Résultat, on ne prend en compte ni les spécificités des banlieues métropolitaines (massivité des problèmes sociaux, ethnicisation...), ni celles des petites villes (relégation...).

La logique est la même pour les politiques centrées sur le développement. Ainsi une récente circulaire du Premier ministre\(^1\) indique que le volet territorial des futurs contrats de plan État-Région devra porter sur « les quartiers prioritaires de la politique de la ville, les territoires vulnérables subissant des restructurations économiques importantes, les territoires confrontés à un déficit de service au public, les massifs de montagne, les bassins fluviaux, la vallée de la Seine et les métropoles ». Nul n’est oublié !

On mesure combien cette posture est impuissante à donner du sens à l’action publique. L’innovation de l’égalité des territoires a pour seul résultat de susciter la concurrence des plaintes. L’installation en 2014 du Commissariat à l’Égalité des territoires\(^2\) (CGET) constituera la véritable mise à l’épreuve de la capacité de l’État à gérer cet empilement des revendications territoriales.

Autant la représentation du décrochage territorial est puissamment évocatrice et à même de structurer le débat public, autant elle est dans l’incapacité de donner du sens et de la consistance à l’action publique. Pour répondre à cette exigence, c’est à une relecture du décrochage qu’il faut se livrer, du double point de vue des métropoles et des territoires dits périphériques.

Des métropoles à la métropolisation

Il faut en premier lieu distinguer le processus d’institutionnalisation des métropoles de la dynamique de métropolisation qui le sous-tend. Le premier par essence s’organise selon un périmètre défini et crée de fait une catégorie de territoires. La seconde décrit une mutation généralisée des territoires, une montée en puissance des mobilités, des flux de toutes natures qui induisent des interdépendances multiples entre les territoires, au sein des métropoles, à leur voisinage, ou via des liens de connexité bien au-delà.

C’est cette grille de lecture qui substitue une analyse en systèmes à celle en catégories de territoires qui fait tout l’intérêt des travaux produits ces dernières années par la DATAR (Territoires 2040). Elle est illustrée par la démonstration (Davezies, Talandier, 2013) que la puissance des territoires tient à leur capacité à organiser des « systèmes productivo-résidentiels ». Et elle fait écho au changement de perspective proposé par S. Sassen, insistant aujourd’hui sur la constitution de...
« méga-régions » où interagissent au sein d’un même espace régional plusieurs types d’économies d’agglomération, des centres d’affaires aux espaces productifs, logistiques ou agricoles (Sassen, 2012).

En termes d’action publique, cette grille de lecture suggère que la recherche de la performance territoriale ne consiste pas à jouer exclusivement la carte des métropoles, mais bien davantage à organiser et fluidifier ces systèmes territoriaux, afin que les fonctions des uns et des autres contribuent ensemble à l’efficacité de la « métropole-France » (Veliz, 2012).

De l’égalité des places à l’égalité des capacités

Si l’on suit ce raisonnement, comprenant la métropolisation comme un processus généralisé de « mise en systèmes » des territoires, on peut en déduire que la représentation du décrochage territorial – et de son pendant métaphorique du raccrochage entre la « locomotive » des métropoles et les « wagons » des territoires – a largement perdu de son sens. Il n’y a plus de locomotive parce qu’il n’y a plus véritablement de centre et de périphérie, mais des contributions territoriales différenciées au sein de systèmes interdépendants. Cette nouvelle donne intègre les territoires tout autant qu’elle disloque les équilibres territoriaux antérieurs, au travers de processus qui relèvent davantage de la fractalisation en cascade que de la fracture unique. C’est cela qui justifie à la fois la mise en avant du mot d’ordre de l’égalité des territoires et la nécessité d’un changement de paradigme pour le mettre en œuvre.

Comme l’ont souligné en 2013 deux rapports officiels (Laurent, 2013 et Pisanì-Ferry 2013), il n’est plus possible de raisonner en termes d’égalité des places. Les flux et les interdépendances ont bouffé les cartes, disloqué les hiérarchies et rendent illusoire tout effort pour rétablir une égalité entre les places occupées par les territoires. En revanche, il revient à l’État de garantir « l’égalité des possibles », de mettre chaque territoire en capacité de « négocier sa place » au sein de ces systèmes interdépendants.

En ce sens, l’opposition métropoles/territoires périphériques constitue au pire une grille de lecture obsolète, au mieux un artefact médiatique. Assurer l’efficacité et la performance des systèmes territoriaux, garantir l’égalité des capacités en leur sein pour chaque territoire : c’est bien en réalité la question de la tension entre compétitivité et cohésion territoriales qui constitue le véritable enjeu politique contemporain.

D. B.
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