



# Séminaire premiers pas

Séance du 15 décembre 2020

Anne-lise Ulmann

# Accueillir les enfants en situation de pauvreté

Chantal Zaouche Gaudron

Danielle Boyer

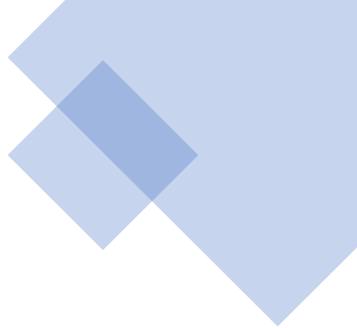
Carl Lacharité

Marianne Modak

Gilles Séraphin

Anne-lise Ulmann

- Un préalable:
  - Un état des savoirs qui ne prétend pas à l'exhaustivité
  - Mettre en exergue les questions et les controverses suscitées par le bilan des connaissances
  - Une approche interdisciplinaire
- Quelques constats
  - La pauvreté des enfants: un sujet peu développé dans la recherche française
  - Peu d'attention à la diversité des situations vécues par les enfants
  - Peu d'analyse des effets des politiques publiques mesurés par la fréquentation des structures d'accueil
  - Et pourtant un enjeu clef: pour l'emploi des mères (conciliation vie familiale-vie professionnelle) et la socialisation des enfants (HCFEA)



# Qu'apprennent les recherches sur l'accueil des jeunes enfants en situation de pauvreté?

- Que sait-on des « bricolages » familiaux qui ancrent les pratiques d'accueil dans un processus pluriel?
  - L'accueil dans un EAJE peut-il compenser certains effets avérés de la situation de pauvreté?
  - Que sait-on des barrières à l'accès aux modes d'accueil?
  - L'offre répond-elle aux attentes des familles en situation de pauvreté?
  - Comment, dans les recherches sur la pauvreté le point de vue des enfants est-il pris en compte?
- 



Le constat  
d'approches  
plurielles de la  
pauvreté et de  
dimensions non  
explorées dans les  
recherches

- Un flou dans les définitions des variables contextuelles utilisées
  - Peu de prise en compte des différentes formes de pauvreté
  - Une focale d'analyse qui tend à obérer d'autres variables (le genre, l'origine ethnique, les situations de handicap...)
  - Pas de prise en compte des trajectoires de vie des personnes ou des familles en situation de pauvreté
  - Pas d'analyse des recompositions des dynamiques familiales induites par la prise en charge de l'enfant en situation de pauvreté
- 



# L'identification de deux logiques en tension

- Une logique relevant de « l'investissement social » :
    - Agit sur les parents en recherche d'emploi
    - Se réfère implicitement à la responsabilisation des parents (avec l'appui de l'état)
  - Une logique relevant d'une approche par la formation :
    - Agit sur l'acquisition de capacités de l'enfant
    - Se réfère implicitement à une conception «d'enfant moyen » / enfant pauvre évoluant dans une famille défailante
- 



# Politiques publiques: universelles ou ciblées?

- Une tendance manifeste: les politiques universelles favorisent globalement l'ensemble de la population, y compris les enfants en situation de pauvreté
  - Le ciblage : effets limités des « *programmes* » envisagés sur des temps plutôt courts
    - Des prudenances sur les évaluations randomisées qui souvent n'intègrent pas suffisamment la contextualisation socio-politique ou les conditions des expérimentations (par ex, le pays concerné)
  - Une distinction nécessaire entre universalité théorique et pratique
    - Nécessité *d'accompagner cette universalité* pour s'assurer que chaque citoyen en bénéficie
- 



# L'importance des modes de gouvernance et leurs conséquences sur la formation des professionnel.le.s

- Une préoccupation partagée: trois rapports de l'OCDE soulignent les exigences en matière de professionnalisation, mais peu de recherches sur les pratiques réelles en lien avec ces prescriptions
  - Gestion partagée ou gestion intégrée?
    - En gestion partagée : les recherches soulignent une tendance à dissocier santé et éducation; à maintenir des partages de responsabilités qui ne contribuent pas à la valorisation des professionnel.le.s en charge des plus petits
    - En gestion intégrée: les recherches soulignent un meilleur taux d'accès aux structures pour tous les enfants (dont ceux en situation de pauvreté); une amélioration nette du statut et de la formation des personnels; une moindre division sociale du travail entre tâches opérationnelles et tâches d'encadrement
  - Des questions non explorées mais néanmoins connues dans d'autres champs disciplinaires: la vulnérabilité des professionnel.le.s (y compris leur propre situation de pauvreté)
- 



## La formation continue: une réponse par le secteur lucratif?

- Une mobilisation du secteur marchand pour faire des offres attractives fondées sur le principe d'une « prévention précoce » mais néanmoins peu validées scientifiquement
  - Une mobilisation sur des projets en fonction des sensibilités des directions : un travail toujours ajusté à des contextes locaux et souvent couplé avec des centres sociaux qui prennent en charge les parents
  - Des conceptions éducatives souvent traversées par « le mythe d'une homogénéité » qui fait consensus mais peinent à prendre en compte la diversité des situations de pauvreté
  - Des points aveugles sur les difficultés concrètes pour des professionnel. le.s à prendre en charge des enfants dont les familles sont en situation de pauvreté
- 



## Des recherches à poursuivre...

- Quelles sont les attentes et les demandes des familles en situation de pauvreté à l'égard de l'accueil de leurs enfants?
  - Quelles sont les « chaînes causales » qui conduisent à différentes configurations de pauvreté? Quels sont les processus qui induisent indirectement l'exclusion de ces enfants et/ou de leurs parents?
  - Comment les trajectoires d'enfants en situation de pauvreté pourraient renseigner sur l'incidence de certains événements?
  - Comment les parents (et non pas seulement les mères) perçoivent-ils la prise en charge de leurs enfants?
  - Comment s'articulent sur un territoire les politiques d'accueil de la petite enfance avec les autres politiques (ASE, soutien à la parentalité, politique de la ville....)
- 