

Séminaire « Soutenabilités »

Contribution - Covid-19 : pour un « après » soutenable

Nom : Verpraet

Prénom : Gilles

Institution ou entreprise :

Axe(s) :

- Quelles interactions humains-nature, mondialisation et pandémies ?
- Quelles attentes à l'égard de la puissance publique face aux risques ?
- Quel modèle social pour « faire avec » nos vulnérabilités ?

Intitulé de votre contribution : Santé environnementale et développement soutenable

Résumé de votre contribution :

La démarche est d'élargir la notion de santé environnementale et ses conséquences sur la santé publique et sur la transition écologique durable. Elle demande une coordination de moyens sur les respirateurs et les lits d'hébergements, mais aussi sur les concepts et les procédures. Notre proposition vise à clarifier les critères sociaux et environnementaux dans la définition stratégique des autorités publiques. Elle peut être complétée par une analyse des forces et des faiblesses stratégiques entre les capacités de développement, le coût social, et le niveau de soutenabilité sociale. Le résultat heuristique porte sur une intégration progressive des enjeux sociaux et des choix stratégiques aux différentes étapes du développement. Cette démarche soutient une conception dynamique de l'évaluation stratégique liée aux dynamiques de décision. Elle implique plusieurs institutions, et déploie plusieurs trajectoires de soutenabilité.

Axes

Quelles attentes à l'égard de la puissance publique face aux risques

Quel modèle social pour « faire avec » nos vulnérabilités ?

Santé environnementale et développement soutenable

Connexions, coordination et questions de trajectoires

Gilles VERPRAET, Université Paris Nanterre

Résumé La démarche est d'élargir la notion de santé environnementale et ses conséquences sur la santé publique et sur la transition écologique durable. Elle demande une coordination de moyens sur les respirateurs et les lits d'hébergements, mais aussi sur les concepts et les procédures

Notre proposition vise à clarifier les critères sociaux et environnementaux dans la définition stratégique des autorités publiques. Elle peut être complétée par une analyse des forces et des faiblesses stratégiques entre les capacités de développement, le coût social, et le niveau de soutenabilité sociale. Le résultat heuristique porte sur une intégration progressive des enjeux sociaux et des choix stratégiques aux différentes étapes du développement. Cette démarche soutient une conception dynamique de l'évaluation stratégique reliée aux dynamiques de décision. Elle implique plusieurs institutions, et déploie plusieurs trajectoires de soutenabilité.

1/ **La notion de santé environnementale** renvoie à la multiplicité des risques sociaux et sanitaires assumés dans une période de réchauffement, de salubrité publique et hygiène des logements, risques nucléaire et pondéreux. La période récente souligne les risques respiratoires liés à la pollution de l'air, à une pointe de chaleur accrue en 2003, au vieillissement des populations notamment dans les EPHaD sous équipée, et à la crise sanitaire de 2020 (Morse et alii 2012¹). Dans tous ces cas, s'affirme la nécessité de respirateurs pour assurer la santé et la survie ie soutenant le bien être des populations (Grimaldi et Pierru, 2020)

La mutualisation des risques et des moyens de réponse permet d'envisager une réponse reliant la réponse à la crise sanitaire et la démarche de moyen terme préparant la transition durable. Il convient alors de préciser les voies et les moyens de cette mutualisation des risques, L'évaluation des forces et faiblesse peut être ajustée aux différentes périodes de crise, pour évaluer la profondeur de la crise et les capacités de réponse, de rebondissement, afin de tracer les trajectoires de solidarité entre les forces et les faiblesses.

Cette démarche pour une soutenabilité inclusive poursuit les étapes suivantes

a/Préciser la connexion des critères entre la santé environnementale et le développement durable

b/ Qualifier la coordination entre les réponses en santé environnementale et les actions de prévention liée au développement durable

2/ Evaluation stratégique et dynamique d'évaluation en situation d'incertitude

Les nouvelles vulnérabilités (environnementale, sanitaires, réseaux) demandent de qualifier les risques, les niveaux de risque, les interférences entre les risques.

a/ La première étape élargit les critères de développement soutenable (environnement, qualité inclusion au question de santé (accessibilité inclusion, réactivité aux épidémies globales. il convient de préciser le couplage santé résidentielle, santé environnementale entreprise soutenable

b/ Il s'examiner leur pertinence des critères et leur agencement de ces domaines sur chaque contexte entre les :service public, territoires d'entreprise, par une analyse de diagramme. La composition des différents critères sur un même contexte compose une trajectoire. Cette représentation temporelle et graphique permet de relever les

¹¹ Stephen Morse, Zoonoses 3 Prediction and prevention of the next pandemic zoonosis Stephen S Morse, Jonna A K Mazet, Mark Woolhouse, Colin R Parrish, Dennis Carroll, William B Karesh, Carlos Zambrana-Torrel, W Ian Lipkin, Peter Daszak **Lancet 2012**; 380: 1956–65 p 1883-1884

différents blocages au cours d'une crise : les blocages de ressources, les blocages de coordination, et aussi les ressources de déblocage (D North).

c/ Tracer le chemin de progression des critères sur chaque contexte

Il est possible de tracer les trajectoires de progression des critères de soutenabilité sur chaque contexte (Bell et Morse 2003), sur chaque institution et agences (Verpraet 2007), sur des contextes et des réseaux épidémiques rares (Morse 2012°).

*Deux hypothèses de trajectoires peuvent être caractérisées comme des hypothèses heuristiques

La trajectoire soutenable est définie comme une trajectoire continue d'intégration des différents critères. Elle représente une trajectoire idéale d'amélioration qualifiée des contenus du développement social et durable

La trajectoire réaliste distingue les séquences d'avancée et les séquences de blocages dans l'implantation et l'intégration des critères ce que nous avons qualifiée d'arrêt et de nouveau départ (ie » stop and go » (Verpraet 2005) . Analyser les sources et les causes de blocages est une méthode première d'analyse des contraintes croisées. La trajectoire soutenable représente une trajectoire de références et de motivation pour les acteurs impliqués

Dans l'examen des blocages il convient de faire la part des variables actives et des variables dépendantes, entre la dépendance et la motricité. Nous soulignerons l'importance des variables de motricité au regard des contextes fluctuants (analyse swot). Comment stabiliser les variables de motricité dans un contexte incertain ? C'est le retour à la démarche d'avancée et d'arrêt selon l'horizon de prévisibilité de l'action, arrêter le processus d'investissement, reconfigurer le contexte avant de repartir. Dans les nouveaux contextes de risques chaotiques, plusieurs analyses de motricité dépendance doivent être composées sur les étapes d'une trajectoire durable, sur les chocs externes (Bell et Morse, 2003)

d/Comparer les trajectoires selon les territoires

Plutôt qu'optimiser une trajectoire sur des conditions friables de soutenabilité précaire, il convient de préciser les conditions de mise en œuvre dans la vie urbaine, dans les conditions générales de marché, dans un nouveau développement soutenable. La démarche tangible articule les critères soutenables dans la crise et la relance, dans les deux phases, l'adaptation à la crise, la réponse aux définitions de crise

Notre proposition méthodologique vise à clarifier la place des critères sociaux dans la définition stratégique des autorités locales. Elle peut être complétée par une analyse des forces et des faiblesses stratégiques entre les capacités de développement, le cout social, et le niveau de soutenabilité sociale. Le résultat heuristique porte sur

une intégration progressive des enjeux sociaux et des choix stratégiques aux différentes étapes du développement. Elle induit une conception dynamique de l'évaluation reliée aux dynamiques de décision. Elle implique plusieurs institutions, plusieurs trajectoires de soutenabilité.

Avec les nouvelles vulnérabilités (air, masque, test), les monitorings se démultiplient pour soutenir l'organisation de la réponse et ses délais (monitoring social, monitoring de l'activité économique, mais aussi monitoring de la santé (masque, test, lits respirateurs). La conjonction et la coordination de ces différents suivis, ie monitoring font la différence dans le niveau de réponse, la vitesse de réponse selon les pays et les régions (France / Corée, France / Allemagne).

3/ Le diagnostic institutionnel dans la gestion des risques

Deux modes de gestion des risques sont mis en exergue par la crise sanitaire. La gestion des risques incorporée aux institutions repose sur une grammaire fixe d'évaluation des risques (M Douglas). La réponse aux risques est normative à l'intérieur d'un domaine déterminé par des évaluations probabilistes (Lascoumes, 1993) Certaines analyses reconnaissent les limites de la gestion des risques en horizon de gouvernance (Borraz, 2012)

Il convient de reconnaître les situations d'incertitude dans l'identification et dans la composition des risques (Jonas, 1999). L'analyse des risques en horizon d'incertitude repose sur l'analyse des trajectoires dans la composition des risques, d'identification des vulnérabilités, des bifurcations, d'apprentissage des critères (Morse, 2012).

La crise sanitaire de 2020 a mis en exergue ces deux modèles de gestion des risques dans la crise sanitaire dans leur confrontation, dans leur superposition (virus pour cause d'affaiblissement de la biodiversité. L'analyse des configurations permet de rechercher leur complémentarité éventuelle. La synthèse exigée dans la santé environnementale requiert une nouvelle organisation territoriale et conception des soins, mettre en complémentarité les deux systèmes d'évaluation des risques relève d'une démarche co évolutionniste.

Proposition de séminaire pour identifier les questions de connexions et de coordinations entre santé environnementale et développement soutenable.

Il convient d'élargir le séminaire exploratoire de retour d'expérience sur le Codiv 2019 a/ sur les différentes modalités de la santé environnementale, sur les effets de soutien des trajectoires de soutenabilité.

b/-analyser les interférences entre les trajectoires soutenables, les trajectoires urbaines, les trajectoires de santé publique.

La démarche est d'élargir la notion de santé environnementale et ses conséquences sur la santé publique et sur la transition écologique durable. Aux risques propres du corps humain s'ajoutent les risques liés aux écotopes (milieu industriel, milieu à risque, perte de biodiversité); les risques de la globalisation (avec les connexions accrûes) Pendant l'épidémie de 2020, la santé environnementale devient une urgence. Elle demande une coordination de moyens sur les respirateurs; mais aussi sur les concepts et les procédures

Il est possible de suivre e a posteriori comment des territoires et des gouvernements urbains avancés sur les procédures de soutenabilité transitionnelle ont suivi et géré les effets épidémiques, Comment leur outils et procédures de gestion des risques environnementaux ont pu être mobilisés pour partie sur l'endiguement et les réponses variées apportées à l'épidémie (Nantes, Strasbourg, Plaine Commune, Toulouse).

L'évaluation des actions et des stratégies de développement durable, avec les acteurs promeuvent des cycles d'apprentissage (Kolb in Bell et Mose 2012). L'évaluation des risques procèdent en implication à l'intérieur des analyses stratégiques et des analyses de trajectoires. Il convient aussi d'explicitier les modèles sociaux et institutionnels qui accompagnent ces nouvelles méthodes stratégiques et ces trajectoires résultantes

4/ Définition d'un modèle social attentif aux vulnérabilités

La notion de modèle social a été remodelée par de nombreux paramètres, La démarche classique est d'agencer la gestion des risques et la citoyenneté (la liberté). La notion de risque et sa version assurantielle a été modifiée par la reconnaissance des différentes vulnérabilités sociales, avec la réponse des politiques sociales adéquates (R Castel).

Avec la conjonction des risques environnementaux et des risques sanitaires, la coordination des réponses, de la gestion des risques et de la citoyenneté devient plus complexe. Les régimes assurantiels contemporains ne prennent pas en compte la transition écologique, ni les chocs épidémiques.

L'impératif de citoyenneté exige d'abord de coordonner les réponses sur l'environnement et sur la santé (la santé environnementale). La notion de trajectoire de soutenabilité permet de préciser les différentes étapes de conjonction des risques, la coordination des niveaux de réponse. Une telle conjecture demande de coordonner les réponses environnementales (à moyen term) et l'intensification des réponses sanitaires (entre un centre technique et la distribution des territoires). Dans ce

contexte, l'Etat tient une responsabilité pour soutenir et élaborer les trajectoires de soutenabilité dans les différents domaines (énergie et entreprise, bâtiment et santé).

Avec la nouvelle épidémie, les vulnérabilités s'accroissent quand les trajectoires de soutenabilité ne sont pas au niveau. Ce qui accroît les tâches de coordination avec des réponses partielles. Les approches discursives du développement durable doivent préciser leur mode d'évaluation et de construction stratégique, dispositif d'économie d'énergie, coordination des trajectoires. C'est l'intérêt d'évaluer les risques à l'intérieur des analyses stratégiques et des analyses de trajectoires. Se dessinent la formule possible et légitime d'un gouvernement mixte associant le contrat social de court terme (santé, réponse), le contrat moyen (budget, impôt, dette), le contrat de long terme (soutenabilité, risques majeurs).

Bibliographie,

Bell S et Morse S (2003)° Measuring Sustainability, Learning from doing Earthscan 2003

Borraz O (2012°), Les politiques des risques FNSP

Grimaldi et Pierru (2020), Hôpital Urgence, Fayard

Jonas H (1990) le principe responsabilité, une éthique pour la société technicienne, Cerf

Lawrence R et Fudge (2009) Healthy Cities in a global and regional context, Vol. 24 No Health Promotion International. S1

Meda D, Heyer, Lokiec (2018) Une autre voie est possible, Editions Flammarion, 2018

Stephen Morse, Zoonoses 3 Prediction and prevention of the next pandemic zoonosis
Stephen S Morse, Jonna A K Mazet, Mark Woolhouse, Colin R Parrish, Dennis Carroll, William B Karesh, Carlos Zambrana-Torrel, W Ian Lipkin, Peter Daszak
Lancet 2012; 380: 1956–65 p 1883-1884

Supiot A et Delmas Marty M (2018), Prendre la responsabilité sociale au sérieux, PUF e

Verpraet G (2007) Développement Urbain durable et gestion des risques CNRS PIDDUD 2007

Verpraet G (2005) Two methods of decision for the Luda take off, the stop and go process, the sustainable model in Methodological and Theoretical aspects of the European research, Urbanistica, 2005/ 74 p 14-26
